

Итоговый аналитический сборник

Оглавление

Описание результатов анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций по Российской Федерации в целом.....	3
Результаты комплексного анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций – ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО за 2016 и 2017 годы в Российской Федерации	7
Описание лучших практик организации процедур оценки качества образования в субъектах Российской Федерации	75
Реализация механизмов мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур на примере одного субъекта Российской Федерации	78
Использование результатов комплексного мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур для развития региональной системы образования на примере одного субъекта Российской Федерации	107
Результаты проведения сравнительного анализа результатов общеобразовательных организаций из разных кластеров	113
Описание выявленных тенденций и гипотез	137
Описание алгоритмов и механизмов анализа результатов процедур оценки качества образования на региональном, муниципальном уровнях и уровне образовательной организации.....	144
Описание механизмов работы с результатами проведенного анализа	147
Краткие методические рекомендации по разработке программ развития региональных механизмов оценки качества образования.....	148
Рекомендации по организации мониторинга достоверности результатов отдельных общеобразовательных организаций при проведении процедур оценки качества образования на региональном уровне	157
Рекомендации по порядку проведения процедур оценки качества образования.....	158
Предложения по внесению изменений в нормативные и правовые документы субъектов Российской Федерации для обеспечения реализации программ развития региональных механизмов оценки качества образования.....	168

Описание результатов анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций по Российской Федерации в целом

Описание подходов к анализу результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций

Целью проведения анализа результатов проведения процедур оценки качества образования является формирование системной аналитической основы для развития эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования, опирающейся на массив данных о результатах процедур оценки качества образования (ВПР, НИКО) и государственных итоговых аттестаций (ЕГЭ, ОГЭ), использующей данные о продолжении образования выпускниками образовательных организаций.

Направления анализа формируются в соответствии с актуальными направлениями развития системы образования и с учетом необходимости рассматривать каждое из актуальных направлений в целом по общеобразовательным организациям Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации.

Направления анализа и анализируемые аспекты представлены в таблицах.

Таблица 1.

Направление	Анализируемые аспекты
1. Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Выявление ОО с признаками необъективной оценки образовательных результатов
2. Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников	Сравнение показателей объективности оценочных процедур по отдельным процедурам, по годам, по субъектам Российской Федерации
3. Качество массового образования в разрезе учебных предметов	Достижение устойчивых средних результатов по различным предметам
4. Качество массового образования в разрезе оценочных процедур	Достижение устойчивых средних результатов обучающимися в рамках различных оценочных процедур
5. Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с низкими результатами по учебным предметам

Направление	Анализируемые аспекты
6. Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с низкими результатами в различных оценочных процедурах
7. Развитие таланта в разрезе учебных предметов	Характеристики групп участников оценочных процедур с высокими результатами по учебным предметам
8. Развитие таланта в разрезе оценочных процедур	Характеристики групп участников с высокими результатами в различных оценочных процедурах
9. Профориентация на рабочие специальности	Поступление в СПО
10. Профориентация на специальности ВПО	Поступление в вузы, в том числе, в разрезе субъектов Российской Федерации

В рамках направления «Объективность оценки образовательных результатов в ОО» используются 2 индекса:

Внешний индекс необъективности ОО характеризует количество оценочных процедур, в которых для данной ОО обнаружены признаки необъективности результатов.

Индекс неподтверждения медалистов характеризует долю медалистов, которые получили результаты ЕГЭ существенно ниже, чем требуемые для подтверждения медали.

В рамках направления «Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников» используются 2 показателя:

Индекс необъективности оценочной процедуры характеризует долю участников этой оценочной процедуры, находящихся в зоне риска за счет того, что в их ОО обнаружены признаки необъективности результатов.

Индекс необъективности олимпиады РСОШ характеризует долю участников каждой олимпиады, не подтвердивших свой результат в ЕГЭ.

В рамках направления «Качество массового образования в разрезе учебных предметов» используется 1 индекс:

Индекс массовых результатов по общеобразовательному предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры, которые достигли «средних» результатов.

В рамках направления «Качество массового образования в разрезе оценочных процедур» используется 1 индекс:

Индекс массовых результатов оценочной процедуры характеризует долю участников, показавших результаты не ниже «средних». Понятие «средних» результатов определяется на

основе характеристик, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов каждой конкретной оценочной процедуры.

В рамках направления «Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе учебных предметов» используется 1 индекс:

Индекс низких результатов по предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры, не преодолевших нижнюю границу баллов. В качестве нижней границы в каждом общеобразовательном предмете берется сумма баллов, которая отличается от установленного разработчиками нижнего порогового балла по этому предмету на небольшую сумму баллов в сторону увеличения. Такой подход позволяет выявить тех участников, которые, хотя и преодолели «официальную» минимальную границу, но имеют весьма низкие результаты, свидетельствующие о наличии проблем в подготовке таких участников.

В рамках направления «Достижение обязательного минимума базовой подготовки в разрезе оценочных процедур» используется 1 индекс:

Индекс низких результатов оценочной процедуры характеризует долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов в этой процедуре, сдаваемому в массовых масштабах, ниже нижней границы баллов по этому предмету.

В рамках направления «Развитие таланта в разрезе учебных предметов» используется 1 индекс:

Индекс высоких результатов по учебному предмету характеризует долю участников данной оценочной процедуры по данному предмету в данной параллели, результаты которых не ниже границы достижения высокого уровня подготовки. Данная граница устанавливается на основе характеристик, приведенных в спецификации контрольных измерительных материалов.

В рамках направления «Развитие таланта в разрезе оценочных процедур» используется 1 индекс:

Индекс высоких результатов оценочной процедуры характеризует долю участников данной оценочной процедуры (ВПР, ЕГЭ или ОГЭ) в данной параллели, результаты которых хотя бы по одному из предметов не ниже границы достижения высокого уровня подготовки по этому предмету, от общего количества участников данной процедуры.

В рамках направления «Профориентация на рабочие специальности» используется 2 индекса:

Индекс поступления в СПО ООО характеризует долю выпускников 9 классов в данной выборке в данном году, поступивших в учреждения СПО.

Индекс поступления в СПО СОО характеризует долю выпускников 11 классов в данной выборке в данном году, поступивших в учреждения СПО.

В рамках направления «Профориентация на специальности ВПО» используется 2 индекса:

Индекс поступления в ВПО характеризует долю выпускников 11 классов, поступивших в организации системы ВПО.

Индекс подготовки к ЕГЭ характеризует долю выпускников, показавших на трех экзаменах ЕГЭ уровень подготовки выше среднего. Конкретная сумма баллов, соответствующая такой характеристике, выбирается на основе экспертной оценки.

Последовательность проведения анализа результатов процедур оценки качества общего образования и государственных итоговых аттестаций обусловлена необходимостью анализа сначала объективности результатов оценочных процедур, а затем самих результатов. Кроме того, по направлениям, связанным с анализом результатов оценочных процедур, необходимо сначала рассмотреть результаты по процедурам в целом, а затем по отдельным общеобразовательным предметам, поскольку выводы по отдельным предметам должны быть сделаны с учетом характеристик процедур в целом.

Таким образом анализ проводится в следующей последовательности.

- 1) Анализ по направлениям, связанным с объективностью оценки образовательных результатов.
- 2) Анализ по направлениям, связанным с оценкой образовательных результатов в рамках оценочных процедур.
- 3) Анализ по направлениям, связанным с оценкой образовательных результатов в разрезе отдельных предметов.
- 4) Анализ по направлениям, связанным с профориентацией и продолжением образования.

Результаты комплексного анализа результатов процедур оценки качества образования и государственных итоговых аттестаций – ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО за 2016 и 2017 годы в Российской Федерации

Объективность оценки образовательных результатов в ОО

В таблице 2 представлен рейтинг регионов по доле обучающихся в ОО, имеющих внешний индекс необъективности, отличный от 0 по результатам оценочных процедур 2017 года. Таким образом, данный рейтинг характеризует, насколько в том или ином субъекте Российской Федерации распространены школы с признаками завышения результатов в ВПР или ОГЭ.

Необходимо отметить, что используемый показатель характеризует объективность результатов внешних оценочных процедур, то есть не имеет прямого отношения к организации образовательного процесса в школе.

Таблица 2.

Код	Регион	Внешний индекс необъективности, 2017
20	Чеченская Республика	53,2%
6	Республика Ингушетия	44,1%
17	Республика Тыва	36,4%
5	Республика Дагестан	35,6%
26	Ставропольский край	33,9%
86	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	32,5%
7	Кабардино-Балкарская Республика	31,2%
68	Тамбовская область	30,4%
15	Республика Северная Осетия-Алания	28,2%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	27,0%
9	Карачаево-Черкесская Республика	26,7%
79	Еврейская автономная область	25,9%
33	Владимирская область	23,7%
25	Приморский край	23,3%
3	Республика Бурятия	23,2%
37	Ивановская область	23,2%
65	Сахалинская область	23,0%

75	Забайкальский край	22,8%
92	г. Севастополь	22,2%
30	Астраханская область	22,2%
50	Московская область	21,8%
72	Тюменская область	21,7%
41	Камчатский край	21,6%
42	Кемеровская область	21,1%
58	Пензенская область	20,3%
49	Магаданская область	20,0%
23	Краснодарский край	19,7%
34	Волгоградская область	19,7%
61	Ростовская область	19,4%
40	Калужская область	19,1%
48	Липецкая область	18,9%
74	Челябинская область	18,9%
38	Иркутская область	18,7%
73	Ульяновская область	18,3%
51	Мурманская область	18,2%
28	Амурская область	18,0%
39	Калининградская область	18,0%
53	Новгородская область	17,7%
29	Архангельская область	17,6%
24	Красноярский край	17,5%
55	Омская область	17,4%
78	г. Санкт-Петербург	17,4%
45	Курганская область	17,2%
2	Республика Башкортостан	17,1%
14	Республика Саха (Якутия)	16,9%
1	Республика Адыгея	16,7%
77	г. Москва	16,2%
4	Республика Алтай	16,1%
66	Свердловская область	15,7%
19	Республика Хакасия	15,7%
11	Республика Коми	15,2%

22	Алтайский край	15,1%
12	Республика Марий Эл	15,0%
54	Новосибирская область	14,7%
47	Ленинградская область	14,6%
71	Тульская область	14,5%
27	Хабаровский край	14,1%
67	Смоленская область	13,7%
63	Самарская область	13,6%
69	Тверская область	13,6%
18	Удмуртская Республика	13,1%
76	Ярославская область	12,9%
70	Томская область	12,9%
35	Вологодская область	12,8%
59	Пермский край	12,6%
32	Брянская область	12,4%
64	Саратовская область	12,1%
31	Белгородская область	12,1%
36	Воронежская область	11,8%
10	Республика Карелия	11,8%
13	Республика Мордовия	11,7%
82	Республика Крым	11,6%
62	Рязанская область	11,1%
21	Чувашская Республика	11,1%
60	Псковская область	11,0%
87	Чукотский автономный округ	10,0%
46	Курская область	8,9%
52	Нижегородская область	8,8%
16	Республика Татарстан	8,7%
83	Ненецкий автономный округ	8,3%
44	Костромская область	8,3%
43	Кировская область	8,3%
57	Орловская область	7,4%
8	Республика Калмыкия	6,9%
56	Оренбургская область	5,8%

Регионы, имевшие по результатам 2016 года, высокие значения внешнего индекса необъективности, в 2017 году располагаются в разных частях рейтинга: есть регионы, в которых значения индекса существенно снизилось, есть такие, положение которых не изменилось.

Таблица 3.

Код региона	Регион	Внешний индекс необъективности, 2016
6	Республика Ингушетия	57,4%
20	Чеченская Республика	52,5%
5	Республика Дагестан	51,6%
1	Республика Адыгея	49,7%
60	Псковская область	49,3%
67	Смоленская область	48,9%
3	Республика Бурятия	48,6%
75	Забайкальский край	48,4%
62	Рязанская область	48,2%
15	Республика Северная Осетия-Алания	46,3%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	46,2%
41	Камчатский край	45,9%
40	Калужская область	45,4%
79	Еврейская автономная область	44,4%
28	Амурская область	44,4%
72	Тюменская область	44,2%
30	Астраханская область	44,1%
23	Краснодарский край	44,0%
7	Кабардино-Балкарская Республика	43,7%
33	Владимирская область	43,3%
71	Тульская область	43,2%
35	Вологодская область	42,3%
45	Курганская область	42,1%
74	Челябинская область	42,0%
87	Чукотский автономный округ	41,2%
37	Ивановская область	41,0%
38	Иркутская область	40,9%
47	Ленинградская область	40,7%
14	Республика Саха (Якутия)	40,3%
27	Хабаровский край	39,8%

83	Ненецкий автономный округ	39,4%
25	Приморский край	39,3%
76	Ярославская область	39,1%
42	Кемеровская область	39,1%
69	Тверская область	38,6%
53	Новгородская область	37,7%
61	Ростовская область	37,3%
48	Липецкая область	36,9%
29	Архангельская область	36,9%
24	Красноярский край	36,9%
2	Республика Башкортостан	36,8%
65	Сахалинская область	36,7%
9	Карачаево-Черкесская Республика	36,7%
86	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	36,5%
26	Ставропольский край	36,2%
44	Костромская область	35,7%
56	Оренбургская область	35,7%
64	Саратовская область	35,5%
73	Ульяновская область	35,4%
34	Волгоградская область	35,4%
18	Удмуртская Республика	35,3%
57	Орловская область	35,3%
55	Омская область	35,1%
59	Пермский край	35,1%
21	Чувашская Республика	34,9%
63	Самарская область	34,7%
36	Воронежская область	34,4%
17	Республика Тыва	34,0%
39	Калининградская область	33,5%
66	Свердловская область	33,4%
51	Мурманская область	32,8%
68	Тамбовская область	32,6%
58	Пензенская область	32,4%
22	Алтайский край	31,9%
54	Новосибирская область	31,6%
46	Курская область	31,4%
50	Московская область	31,1%
32	Брянская область	30,2%

77	г. Москва	30,2%
19	Республика Хакасия	29,8%
12	Республика Марий Эл	29,0%
4	Республика Алтай	27,7%
31	Белгородская область	27,4%
11	Республика Коми	25,1%
13	Республика Мордовия	25,0%
8	Республика Калмыкия	24,6%
10	Республика Карелия	24,1%
16	Республика Татарстан	23,4%
70	Томская область	23,1%
78	г. Санкт-Петербург	22,2%
52	Нижегородская область	20,7%
92	г. Севастополь	17,5%
43	Кировская область	16,4%
49	Магаданская область	16,3%
82	Республика Крым	9,6%

Рейтинг субъектов Российской Федерации по индексу неподтверждения медалистов в 2017 году, в отличие от предыдущего рейтинга, характеризует особенности образовательного процесса внутри школ того или иного региона, в том числе сформированного отношения школ к выдаче медалей.

Таблица 4.

Код	Регион	Индекс неподтверждения медалистов
20	Чеченская Республика	59,8%
66	Свердловская область	53,6%
6	Республика Ингушетия	47,1%
5	Республика Дагестан	46,4%
82	Республика Крым	40,8%
9	Карачаево-Черкесская Республика	39,6%
4	Республика Алтай	32,1%
86	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	31,3%
7	Кабардино-Балкарская Республика	31,0%

14	Республика Саха (Якутия)	25,8%
17	Республика Тыва	25,6%
92	г. Севастополь	25,3%
15	Республика Северная Осетия-Алания	22,7%
34	Волгоградская область	21,7%
75	Забайкальский край	21,6%
61	Ростовская область	20,8%
3	Республика Бурятия	19,4%
1	Республика Адыгея	19,0%
26	Ставропольский край	18,3%
2	Республика Башкортостан	18,2%
22	Алтайский край	17,7%
13	Республика Мордовия	17,6%
36	Воронежская область	17,2%
72	Тюменская область	16,5%
65	Сахалинская область	16,3%
30	Астраханская область	15,5%
28	Амурская область	15,5%
19	Республика Хакасия	15,5%
24	Красноярский край	15,1%
48	Липецкая область	15,0%
58	Пензенская область	14,9%
31	Белгородская область	14,7%
55	Омская область	14,1%
73	Ульяновская область	13,8%
25	Приморский край	13,6%
41	Камчатский край	13,6%
68	Тамбовская область	13,2%
71	Тульская область	12,9%
46	Курская область	12,8%
50	Московская область	12,8%
23	Краснодарский край	12,4%
8	Республика Калмыкия	12,3%
54	Новосибирская область	12,2%

39	Калининградская область	11,9%
38	Иркутская область	11,6%
53	Новгородская область	11,6%
21	Чувашская Республика	11,4%
60	Псковская область	11,3%
63	Самарская область	11,2%
45	Курганская область	11,1%
27	Хабаровский край	10,7%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	10,5%
47	Ленинградская область	10,1%
70	Томская область	10,1%
62	Рязанская область	9,9%
12	Республика Марий Эл	9,8%
67	Смоленская область	9,7%
16	Республика Татарстан	9,7%
52	Нижегородская область	9,7%
78	г. Санкт-Петербург	9,6%
11	Республика Коми	9,6%
79	Еврейская автономная область	9,1%
40	Калужская область	8,7%
49	Магаданская область	8,7%
69	Тверская область	8,6%
33	Владимирская область	8,5%
64	Саратовская область	8,0%
76	Ярославская область	7,9%
32	Брянская область	7,8%
42	Кемеровская область	7,4%
37	Ивановская область	7,2%
83	Ненецкий автономный округ	7,1%
43	Кировская область	6,8%
57	Орловская область	6,7%
44	Костромская область	6,7%
10	Республика Карелия	6,3%
29	Архангельская область	6,3%

77	г. Москва	6,0%
35	Вологодская область	5,7%
18	Удмуртская Республика	5,6%
56	Оренбургская область	5,4%
51	Мурманская область	5,2%
74	Челябинская область	5,1%
59	Пермский край	4,6%
87	Чукотский автономный округ	0,0%

Данные из двух приведенных рейтингов можно представить в виде диаграммы рассеивания регионов.

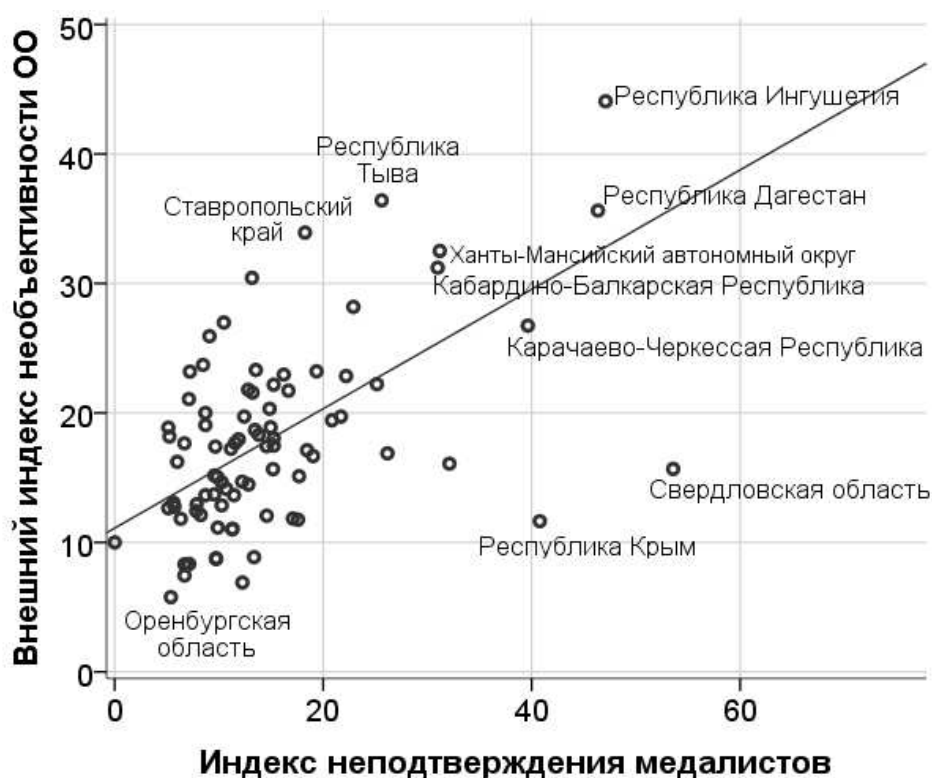


Рисунок 1.

Диаграмма характеризуется наличием четкого тренда, указывающего на наличие связи между положением региона в одном из рейтингов и его положением в другом. Поскольку выбранные показатели характеризуют школы и систему образования субъекта Российской Федерации с разных сторон, наличие связи может говорить о том, что каждый из показателей характеризует некоторые общие свойства региональной системы образования, касающиеся сформированного отношения к объективности оценки образовательных результатов. Таким образом, действия по повышению объективности оценки

образовательных результатов должны быть направлены на решение вопросов, лежащих, в том числе, в плоскости формирования менталитета работников системы образования.

Объективность проведения оценочных процедур и олимпиад школьников

Объективность проведения оценочных процедур

Ниже представлена таблица с индексами необъективности, рассчитанными по шести оценочным процедурам (ВПР, 4 класс, русский язык, математика, ВПР, 5 класс, русский язык, математика, ОГЭ, русский язык, математика), проведенным в 2017 году, для всех субъектов Российской Федерации.

Таблица 5.

Код	Регион	Индекс необъективности ВПР по русскому языку в 4 классе	Индекс необъективности ВПР по математике в 4 классе	Индекс необъективности ВПР по русскому языку в 5 классе	Индекс необъективности ВПР по математике в 5 классе	Индекс необъективности ОГЭ по русскому языку	Индекс необъективности ОГЭ по математике
20	Чеченская Республика	8,3%	7,6%	12,0%	11,5%	26,6%	35,3%
5	Республика Дагестан	6,5%	6,5%	5,0%	4,8%	12,3%	20,8%
7	Кабардино-Балкарская Республика	4,6%	2,5%	8,0%	4,6%	11,8%	19,8%
6	Республика Ингушетия	8,5%	11,9%	7,6%	4,2%	20,3%	16,9%
26	Ставропольский край	3,9%	3,4%	6,1%	3,9%	14,8%	16,9%
68	Тамбовская область	5,4%	3,3%	7,6%	5,4%	9,8%	16,3%
15	Республика Северная Осетия	5,3%	1,6%	3,7%	2,7%	12,2%	15,4%
17	Республика Тыва	3,3%	3,3%	6,6%	7,9%	11,3%	15,2%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	4,0%	1,6%	7,9%	4,8%	11,1%	11,9%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	3,9%	3,9%	11,3%	5,3%	15,5%	11,7%
75	Забайкальский край	2,6%	1,6%	3,6%	1,8%	9,6%	11,2%
79	Еврейская	7,4%	1,9%	3,7%	0,0%	14,8%	11,1%

	автономная область						
9	Карачаево-Черкесская Республика	3,5%	4,1%	2,9%	5,2%	10,5%	11,0%
41	Камчатский край	3,9%	3,9%	3,9%	2,9%	7,8%	10,8%
33	Владимирская область	3,0%	1,8%	5,2%	2,4%	8,2%	10,3%
34	Волгоградская область	1,7%	1,7%	2,1%	2,2%	8,6%	9,8%
72	Тюменская область	1,8%	0,9%	6,6%	4,3%	6,6%	9,5%
3	Республика Бурятия	6,1%	1,8%	4,1%	2,0%	9,7%	9,4%
48	Липецкая область	3,3%	0,7%	3,7%	2,2%	5,6%	9,3%
42	Кемеровская область	3,1%	1,5%	4,9%	2,9%	9,2%	9,2%
40	Калужская область	1,6%	1,3%	0,9%	2,5%	9,7%	9,1%
23	Краснодарский край	2,4%	2,1%	3,2%	2,1%	6,1%	9,0%
49	Магаданская область	2,2%	0,0%	4,4%	2,2%	4,4%	8,9%
65	Сахалинская область	2,2%	1,5%	8,9%	3,0%	8,1%	8,9%
73	Ульяновская область	2,0%	2,0%	2,8%	1,8%	6,1%	8,1%
55	Омская область	2,2%	1,3%	2,9%	2,8%	6,9%	7,8%
24	Красноярский край	1,9%	1,6%	2,9%	2,3%	6,8%	7,7%
37	Ивановская область	2,7%	0,8%	4,2%	1,9%	12,9%	7,6%
61	Ростовская область	1,5%	1,2%	3,0%	2,1%	9,8%	7,4%
63	Самарская область	3,8%	1,3%	0,7%	0,4%	5,4%	6,9%
13	Республика Мордовия	0,9%	0,3%	2,0%	2,0%	4,0%	6,9%
38	Иркутская область	1,8%	2,0%	3,1%	1,8%	10,3%	6,8%
50	Московская область	4,3%	3,0%	6,1%	3,9%	8,5%	6,7%
87	Чукотский автономный округ	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	3,3%	6,7%
25	Приморский край	4,1%	1,7%	4,3%	3,0%	10,6%	6,5%
67	Смоленская область	1,3%	1,1%	1,1%	1,3%	6,2%	6,5%
92	г. Севастополь	4,8%	9,5%	3,2%	0,0%	4,8%	6,3%
4	Республика Алтай	1,4%	0,0%	4,2%	3,5%	4,9%	6,3%
28	Амурская область	1,8%	0,6%	2,1%	4,1%	7,7%	6,2%
29	Архангельская область	2,5%	1,2%	2,8%	1,5%	7,4%	6,2%
51	Мурманская область	6,7%	3,0%	1,2%	0,6%	6,7%	6,1%
1	Республика Адыгея	2,2%	1,4%	8,7%	5,1%	1,4%	5,8%
58	Пензенская область	1,9%	1,3%	2,5%	2,5%	9,2%	5,7%

54	Новосибирская область	2,1%	0,8%	3,5%	2,1%	5,9%	5,7%
30	Астраханская область	3,6%	3,2%	6,5%	4,0%	7,3%	5,6%
53	Новгородская область	3,7%	3,7%	3,7%	2,4%	6,7%	5,5%
74	Челябинская область	3,2%	1,8%	3,3%	2,1%	9,1%	5,3%
64	Саратовская область	0,8%	0,6%	1,6%	1,9%	5,4%	5,2%
31	Белгородская область	1,2%	1,0%	2,9%	0,8%	4,7%	5,1%
66	Свердловская область	2,7%	1,0%	3,1%	1,0%	6,3%	5,0%
36	Воронежская область	0,4%	0,5%	1,7%	2,2%	5,4%	5,0%
2	Республика Башкортостан	2,4%	0,9%	2,7%	1,4%	7,3%	4,9%
22	Алтайский край	2,5%	1,5%	3,4%	2,6%	4,7%	4,7%
14	Республика Саха (Якутия)	2,4%	3,1%	2,9%	2,6%	5,5%	4,6%
60	Псковская область	2,0%	1,5%	1,5%	1,0%	4,0%	4,5%
76	Ярославская область	1,1%	1,1%	1,9%	0,5%	7,3%	4,3%
19	Республика Хакасия	6,0%	1,8%	0,6%	0,0%	7,2%	4,2%
71	Тульская область	1,3%	0,6%	1,7%	1,5%	6,9%	4,1%
69	Тверская область	1,8%	0,5%	2,5%	1,4%	7,0%	4,1%
10	Республика Карелия	1,5%	2,0%	3,4%	2,5%	3,4%	3,9%
32	Брянская область	0,4%	0,4%	1,7%	2,0%	5,2%	3,9%
11	Республика Коми	3,1%	1,0%	5,9%	2,8%	5,5%	3,8%
62	Рязанская область	1,1%	1,1%	1,1%	1,3%	5,0%	3,7%
45	Курганская область	2,5%	0,6%	4,0%	2,2%	8,6%	3,7%
21	Чувашская Республика	1,5%	0,7%	2,5%	1,2%	4,4%	3,7%
70	Томская область	2,1%	0,4%	1,4%	0,4%	6,1%	3,6%
8	Республика Калмыкия	0,7%	1,4%	2,1%	0,7%	1,4%	3,4%
78	г. Санкт-Петербург	4,3%	3,7%	2,9%	1,9%	8,6%	3,2%
52	Нижегородская область	0,9%	0,9%	0,8%	0,3%	5,4%	3,1%
77	г. Москва	4,7%	3,5%	3,9%	2,1%	6,4%	3,1%
44	Костромская область	1,1%	1,1%	1,5%	0,4%	3,4%	3,0%
39	Калининградская область	1,8%	0,0%	3,6%	3,0%	9,0%	3,0%
35	Вологодская область	3,3%	3,3%	3,6%	1,2%	3,9%	3,0%
46	Курская область	0,6%	0,2%	1,7%	1,5%	4,4%	3,0%
43	Кировская область	1,3%	0,4%	1,8%	1,3%	2,0%	2,9%
12	Республика Марий Эл	1,8%	1,8%	4,4%	2,2%	5,3%	2,7%
59	Пермский край	2,6%	0,3%	2,4%	1,0%	6,6%	2,6%

16	Республика Татарстан	0,6%	0,5%	2,3%	1,8%	2,3%	2,5%
57	Орловская область	1,1%	0,6%	1,1%	1,4%	2,2%	2,2%
27	Хабаровский край	3,0%	1,7%	3,0%	1,4%	6,4%	1,9%
18	Удмуртская Республика	1,6%	1,4%	2,2%	1,8%	6,5%	1,8%
47	Ленинградская область	4,2%	2,8%	3,7%	2,0%	5,1%	1,1%
56	Оренбургская область	1,2%	0,3%	1,6%	0,6%	2,3%	0,7%
82	Республика Крым	4,8%	2,4%	3,1%	4,0%	0,7%	0,0%
83	Ненецкий автономный округ	4,2%	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%

Можно отметить, что абсолютные значения индексов необъективности больше для ОГЭ, что может объясняться особенностями методики определения индекса необъективности: он больше в тех случаях, когда есть большее расслоение между результатами отдельных школ, то есть когда есть значительная масса школ, показывающих более низкие результаты, и какое-то количество школ, показывающих явно завышенные результаты. Можно предположить, что в рамках ОГЭ ситуация именно такая, в отличие от ВПР, где искажение результатов носит массовый характер.

Аналогичная тенденция с соотношением индексов необъективности ОГЭ и ВПР наблюдалась и в 2016 году.

Таблица 6.

Код региона	Регион	Индекс необъективности ВПР по русскому языку в 4 классе	Индекс необъективности ВПР по математике	Индекс необъективности ОГЭ по русскому языку	Индекс необъективности ОГЭ по математике
5	Республика Дагестан	18,6%	17,4%	15,3%	30,9%
75	Забайкальский край	11,1%	9,3%	17,2%	25,8%
15	Республика Северная Осетия-Алания	14,1%	13,5%	11,9%	25,6%
7	Кабардино-Балкарская Республика	18,6%	15,0%	14,3%	25,3%
1	Республика Адыгея	17,4%	11,8%	9,6%	23,5%
20	Чеченская Республика	22,8%	23,0%	24,3%	22,9%

30	Астраханская область	16,7%	12,8%	14,3%	21,5%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	25,6%	17,4%	13,7%	21,4%
77	г. Москва	0,0%	16,5%	19,9%	21,1%
79	Еврейская автономная область	14,5%	10,1%	20,0%	20,0%
39	Калининградская область	6,9%	8,7%	10,5%	19,9%
41	Камчатский край	12,7%	17,6%	12,4%	19,8%
53	Новгородская область	19,0%	11,1%	11,0%	18,7%
73	Ульяновская область	8,0%	7,2%	12,6%	18,5%
37	Ивановская область	16,9%	19,7%	12,8%	17,1%
51	Мурманская область	16,3%	28,1%	10,5%	17,1%
74	Челябинская область	14,7%	13,7%	14,6%	17,0%
21	Чувашская Республика	9,5%	6,3%	9,8%	16,9%
83	Ненецкий автономный округ	10,0%	10,0%	12,5%	16,7%
26	Ставропольский край	12,1%	9,6%	11,2%	16,6%
6	Республика Ингушетия	34,0%	26,2%	17,4%	16,5%
63	Самарская область	19,5%	22,2%	14,1%	16,5%
86	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	13,9%	13,6%	13,6%	16,4%
29	Архангельская область	14,0%	10,2%	13,2%	16,1%
58	Пензенская область	8,7%	8,7%	10,6%	15,9%
60	Псковская область	10,2%	3,9%	13,5%	15,9%
23	Краснодарский край	15,8%	12,4%	13,3%	15,7%
3	Республика Бурятия	12,5%	12,7%	17,2%	15,2%
38	Иркутская область	13,6%	12,1%	12,7%	14,9%
42	Кемеровская область	20,2%	25,6%	14,6%	14,7%
48	Липецкая область	10,5%	9,7%	14,7%	14,3%
33	Владимирская область	18,6%	20,0%	14,9%	14,3%
40	Калужская область	11,0%	9,2%	10,8%	14,3%
72	Тюменская область	11,9%	10,5%	11,5%	14,0%
47	Ленинградская область	21,9%	19,3%	14,6%	14,0%
27	Хабаровский край	14,7%	11,4%	12,8%	13,7%
50	Московская область	13,2%	10,9%	14,8%	13,6%
34	Волгоградская область	12,2%	9,0%	10,9%	13,5%
2	Республика Башкортостан	9,6%	8,4%	10,3%	13,5%

14	Республика Саха (Якутия)	12,4%	10,3%	10,1%	13,2%
9	Карачаево-Черкесская Республика	6,5%	6,4%	10,1%	13,0%
25	Приморский край	14,6%	14,1%	15,3%	12,6%
67	Смоленская область	12,6%	9,4%	10,9%	12,6%
61	Ростовская область	10,5%	9,4%	11,8%	12,4%
36	Воронежская область	8,0%	7,6%	8,7%	12,2%
62	Рязанская область	12,2%	13,3%	13,3%	11,9%
68	Тамбовская область	9,8%	9,8%	15,1%	11,8%
55	Омская область	10,1%	8,8%	9,7%	11,8%
45	Курганская область	10,7%	9,5%	14,2%	11,8%
35	Вологодская область	13,3%	10,4%	9,5%	11,3%
24	Красноярский край	12,9%	8,1%	10,5%	11,3%
70	Томская область			7,4%	11,3%
13	Республика Мордовия	4,9%	3,7%	4,8%	11,2%
49	Магаданская область	10,3%	20,6%	0,0%	10,9%
16	Республика Татарстан	6,5%	5,6%	6,5%	10,8%
78	г. Санкт-Петербург	13,4%	8,0%	11,1%	10,7%
59	Пермский край	12,5%	7,3%	8,8%	10,5%
4	Республика Алтай	10,5%	7,2%	9,7%	10,4%
76	Ярославская область	12,5%	9,5%	11,2%	10,4%
28	Амурская область	9,9%	7,5%	11,4%	10,1%
65	Сахалинская область	14,4%	11,4%	11,8%	9,7%
87	Чукотский автономный округ	20,0%	11,1%	6,5%	9,7%
64	Саратовская область	8,6%	6,4%	9,2%	9,5%
22	Алтайский край	9,2%	7,9%	7,2%	9,4%
71	Тульская область	13,4%	9,5%	9,0%	9,2%
66	Свердловская область	13,0%	10,5%	9,9%	9,2%
12	Республика Марий Эл	9,4%	9,4%	9,6%	8,8%
57	Орловская область	6,8%	6,6%	9,3%	8,7%
11	Республика Коми	6,7%	17,1%	8,8%	8,5%
46	Курская область	6,5%	10,7%	8,2%	8,4%
69	Тверская область	11,0%	8,8%	9,9%	8,1%
19	Республика Хакасия	9,8%	8,5%	7,5%	8,1%

54	Новосибирская область	9,1%	7,6%	8,9%	8,0%
10	Республика Карелия	8,5%	7,0%	6,4%	7,9%
18	Удмуртская Республика	9,3%	7,6%	8,7%	7,8%
8	Республика Калмыкия	16,0%	6,0%	3,4%	7,4%
52	Нижегородская область	10,5%	10,1%	9,9%	7,4%
44	Костромская область	10,2%	7,9%	8,6%	7,4%
17	Республика Тыва	13,0%	17,4%	12,2%	7,1%
31	Белгородская область	6,4%	4,9%	5,2%	7,0%
56	Оренбургская область	9,0%	9,0%	8,0%	6,8%
43	Кировская область	5,8%	5,5%	7,4%	5,7%
32	Брянская область	8,8%	6,9%	9,3%	5,3%
82	Республика Крым	18,1%	16,3%	1,5%	2,9%
92	г. Севастополь	6,3%	0,0%	2,3%	2,3%

Данные таблиц иллюстрируют наличие связей между отдельными столбцами, то есть между уровнями необъективности одного и того же региона, показанными в разных оценочных процедурах¹, что еще раз подтверждает гипотезу том, что объективность является характеристикой региональной системы образования в целом.

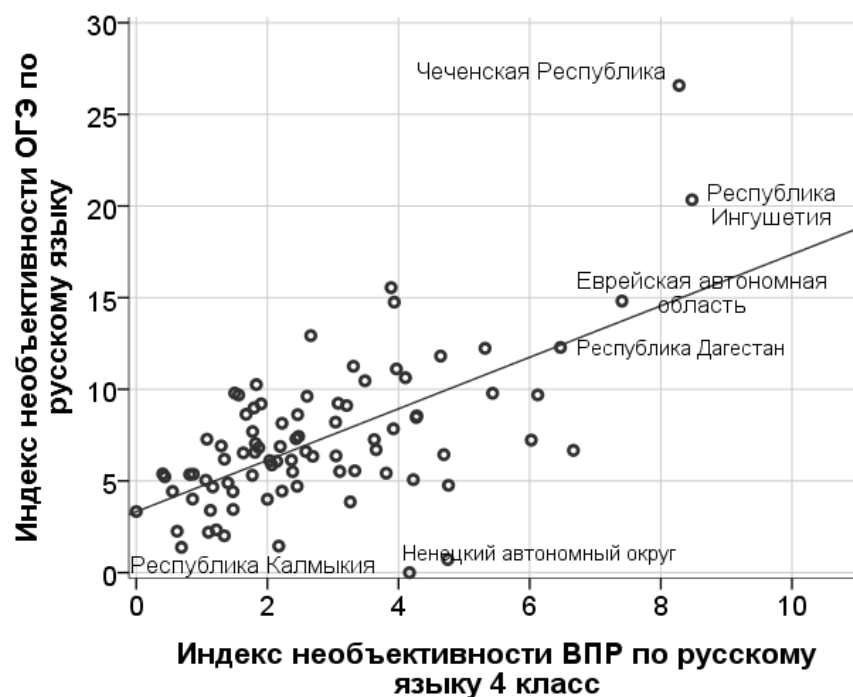


Рисунок 2.

¹ На диаграммах приводятся результаты оценочных процедур 2017 года.

Представленная выше диаграмма также иллюстрирует тезис о справедливости указанного подхода к описанию проблемы объективности: имеется очень значительная связь между индексами необъективности субъектов Российской Федерации, рассчитанными по разным оценочным процедурам.

Объективность результатов олимпиад РСОШ

Процент победителей и призеров олимпиад РСОШ, подтвердивших свой диплом на сдаче профильного ЕГЭ составил:

- в 2016 г. – 88,12%;
- в 2017 г. – 89,62%.

Количество олимпиад с различными профилями с 50 и более участниками в 2016 г. составило 66. В каждой из них не менее 43% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои дипломы (набрали не менее 75 баллов ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более не подтвердили свои дипломы на профильном ЕГЭ составило 9.

Количество олимпиад с различными профилями с 50 и более участниками в 2017 г. выросло и составило 75. В каждой из них не менее 36% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои дипломы (набрали не менее 75 баллов ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более не подтвердили свои дипломы на профильном ЕГЭ составило 17.

Топ-5 олимпиад различных профилей с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2016 г:

Таблица 7.

Название олимпиады	Предмет	% не подтвердивших
Многопрофильная инженерная олимпиада «Звезда»	обществознание	57%
Северо-Восточная олимпиада школьников	математика	42%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	химия	33%
Олимпиада школьников «Ломоносов»	литература	30%
Межрегиональная олимпиада школьников «Высшая проба»	литература	24%

Без этих 5 олимпиад, процент подтвердивших свои результаты участников РСОШ составляет 92%.

Топ-5 олимпиад различных профилей с наибольшим процентом не подтвердивших результат на профильном ЕГЭ в 2017 г:

Таблица 8.

Название олимпиады	Предмет	% не подтвердивших
Межрегиональная отраслевая олимпиада школьников «Паруса надежды»	техника и технологии	63%
Многопрофильная инженерная олимпиада «Звезда»	техника и технологии	50%
Межрегиональная отраслевая олимпиада школьников «Паруса надежды»	математика	47%
Межрегиональная экономическая олимпиада школьников имени Н.Д. Кондратьева	экономика	41%
Олимпиада по комплексу предметов «Культура и искусство»	технический рисунок и декоративная композиция	38%

Без этих 5 олимпиад, процент подтвердивших свои результаты участников РСОШ составляет 93%.

Представленные результаты дают основания говорить о том, что ситуация с качеством и объективностью олимпиад РСОШ улучшается, проблемы могут быть решены ужесточением контроля за небольшим количеством олимпиад, в которых процент не подтвердивших профильный ЕГЭ высок.

Качество массового образования, достижение обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в разрезе оценочных процедур

Индексы низких, массовых и высоких результатов по оценочным процедурам представлены в таблице 9.

Таблица 9.

Индексы массовых результатов по оценочным процедурам

Оценочная процедура	Индекс низких результатов	Индекс массовых результатов	Индекс высоких результатов	Кол-во человеко-экзаменов
ВПР-2016. 4 класс	8,02%	61,3%	45,5%	3 862 748
ВПР-2017. 4 класс	10,2%	52,3%	38,58%	4 118 085
ВПР-2017. 5 класс	38,7%	22,0%	23,9%	4 113 886
ВПР-2017. 11 класс	11,9%		31,1%	1 310 089
ОГЭ-2016	24,83%	55,4%	23,47%	4 751 030
ОГЭ-2017	19,6%	55,1%	25,14%	4 851 747
ЕГЭ-2016	18,69%	51,2%	18,69%	2 243 361
ЕГЭ-2017	16,64%	52,4%	23,14%	2 154 053

Итого **27 404 999**

Необходимо отметить, что индексы, относящиеся целиком к оценочным процедурам, характеризуют в большей степени выборку участников, а также ключевые особенности оценочных процедур, поскольку они отражают доли участников, успешных в большей или меньшей степени в массовых предметах – обязательных русском языке и математике (ВПР), а также дополнительно в обществознании (ОГЭ и ЕГЭ).

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы.

ВПР в 4 классе характеризуются весьма низкими индексами низких результатов и крайне высокими индексами массовых и высоких результатов, что можно объяснить в первую очередь высокой степенью необъективности результатов (некоторые данные по необъективности ВПР приведены в предыдущем пункте).

Схожие показатели имеет ВПР в 11 классе, что также может говорить о низком уровне объективности этой оценочной процедуры.

ВПР в 5 классе характеризуется схожими с ЕГЭ и ОГЭ значением индекса высоких результатов при существенно более низких значениях индексов массовых и низких результатов. Кроме того, показатели ВПР в 5 классе резко отличаются от аналогичных

показателей ВПР в 4 классе: в 5 классе существенно выше индекс низких результатов и существенно ниже – индексы массовых и высоких. Это может быть связано с несколькими обстоятельствами:

- ВПР в 5 классе проводится при участии учителей основной школы, которые больше заинтересованы в выявлении проблем, то есть проводят работу более объективно, чем учителя начальной школы.
- В отличие от ВПР в 4 классе, являющейся итоговой работой за 4 года обучения в начальной школе и направленной на оценку наиболее значимых аспектов курса по каждому предмету, ВПР в 5 классе более сконцентрирована на оценку материала за прошедший год, то есть именно за 5 класс, и, следовательно, результаты участников больше зависят от степени усвоения ими относительно нового материала.
- В отличие от ОГЭ и, тем более, ЕГЭ, участники ВПР в 5 классе были гораздо менее мотивированы, поскольку ВПР в 2017 году проводилась в первый раз в режиме апробации при рекомендациях не выставлять отметки за работу.

Представленные данные позволяют сделать выводы о некоторых тенденциях.

С 2016 года к 2017 произошло некоторое снижение индексов низких результатов ОГЭ и ЕГЭ и повышение индексов высоких результатов при сохранении индексов массовых результатов, что дает основания говорить о более высоком уровне подготовки выпускников 2017 года по сравнению с 2016.

Наоборот, индекс низких результатов ВПР в 4 классах повысился от 2016 года к 2017, а индекс высоких результатов – понизился, что, скорее всего, говорит о повышении объективности результатов этой оценочной процедуры.

Представленные ниже диаграммы свидетельствуют о наличии определенной связи между уровнем необъективности результатов ОГЭ и уровнем результатов ЕГЭ.

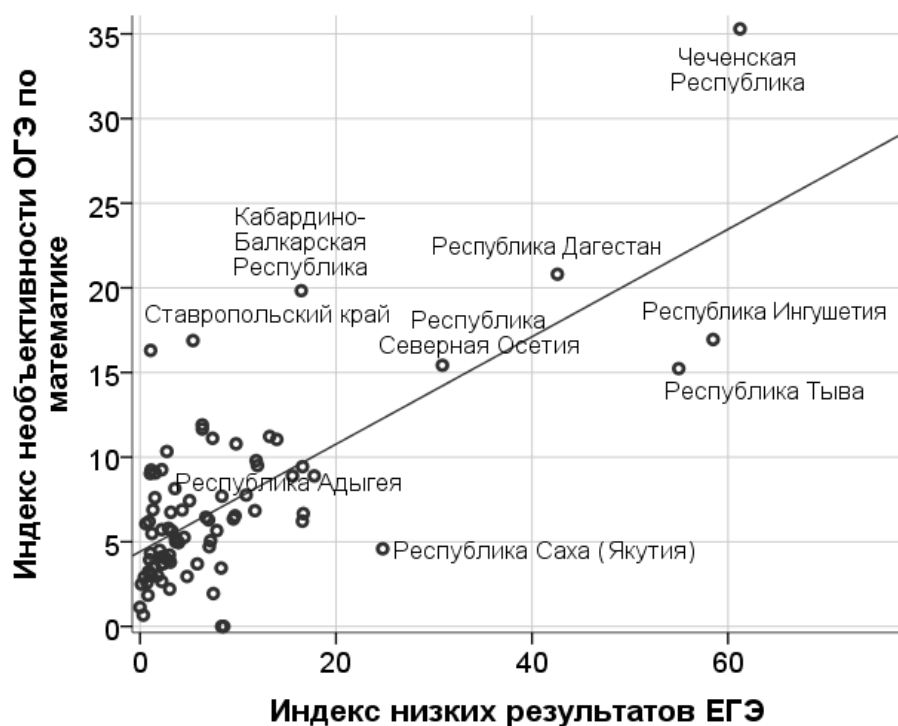


Рисунок 3.

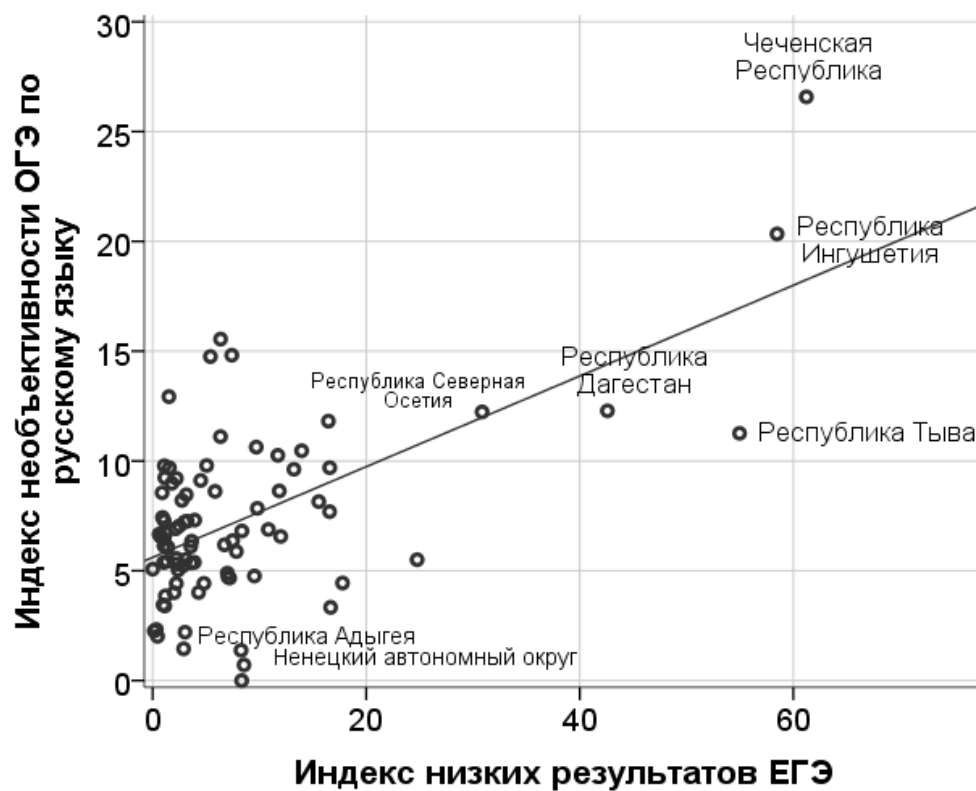


Рисунок 4.

Повышенный уровень необъективности результатов ОГЭ более характерен для регионов с невысокими результатами ЕГЭ.

Рейтинг регионов по результатам ВсОШ

Отдельной характеристикой состояния вопроса развития таланта в России является распределение победителей финала ВсОШ по субъектам Российской Федерации.

В 2016–2017 гг. с большим отрывом лидирующие позиции в рейтинге занимают Москва и Республика Мордовия.

Количество регионов, в которых на 1000 выпускников 9 и 11 классов приходится не менее 1 диплома финала ВсОШ в 2017 г. составило 14. Количество регионов, в которых в 2017 г. не было ни одного диплома финала ВсОШ, уменьшилось по сравнению с 2016 г., таких регионов стало 10. Таким образом, можно отметить относительное расширение географии территорий, показывающих ненулевую результативность в подготовке победителей ВсОШ.

Вместе с тем, можно констатировать, что абсолютное большинство дипломов финала ВсОШ (более 95%) получено обучающимися городских школ.

Также необходимо отметить существенный отрыв лидеров списка от остальных регионов, что говорит о необходимости совершенствования региональных управленческих решений, направленных на развитие таланта.

Таблица 10.

Рейтинг регионов по результатам ВсОШ

		2016 количество дипломов финала ВсОШ	2017 количество дипломов финала ВсОШ	2016 Количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов	2017 Количество дипломов финала ВсОШ на 1000 выпускников 9 и 11 классов
77	г. Москва	699	817	4,60	5,18
13	Республика Мордовия	45	48	4,62	5,05
18	Удмуртская Республика	53	70	2,43	3,23
78	г. Санкт-Петербург	204	199	3,20	2,98
16	Республика Татарстан	141	140	2,72	2,80
43	Кировская область	49	39	2,88	2,37
74	Челябинская область	75	72	1,66	1,66
76	Ярославская область	23	24	1,51	1,56

21	Чувашская Республика	42	25	2,39	1,48
54	Новосибирская область	55	54	1,53	1,44
48	Липецкая область	20	19	1,37	1,32
12	Республика Марий Эл	11	12	1,21	1,30
35	Вологодская область	25	19	1,62	1,18
52	Нижегородская область	50	40	1,29	1,02
87	Чукотский автономный округ	0	1	0,00	0,96
50	Московская область	78	92	0,83	0,93
49	Магаданская область	3	2	1,29	0,92
92	г. Севастополь	7	4	1,44	0,87
73	Ульяновская область	15	13	0,95	0,87
11	Республика Коми	8	11	0,61	0,85
31	Белгородская область	15	16	0,74	0,83
46	Курская область	6	12	0,41	0,83
66	Свердловская область	44	44	0,79	0,80
71	Тульская область	16	14	0,91	0,80
59	Пермский край	26	27	0,71	0,75
27	Хабаровский край	6	12	0,36	0,73
29	Архангельская область	13	12	0,80	0,71
63	Самарская область	21	27	0,54	0,71
53	Новгородская область	11	5	1,50	0,69
40	Калужская область	11	9	0,85	0,69
58	Пензенская область	13	10	0,81	0,65
56	Оренбургская область	20	17	0,75	0,65
2	Республика Башкортостан	43	35	0,76	0,62
38	Иркутская область	21	22	0,56	0,59
82	Республика Крым	2	4	0,44	0,58
39	Калининградская область	5	7	0,39	0,57
55	Омская область	18	14	0,68	0,54
51	Мурманская область	4	5	0,39	0,51
26	Ставропольский край	21	17	0,60	0,50
37	Ивановская область	9	6	0,78	0,50
60	Псковская область	2	4	0,26	0,50

33	Владимирская область	4	8	0,25	0,48
44	Костромская область	4	4	0,46	0,47
42	Кемеровская область	16	16	0,45	0,46
14	Республика Саха (Якутия)	9	9	0,45	0,46
23	Краснодарский край	39	33	0,56	0,45
70	Томская область	12	6	0,80	0,45
41	Камчатский край	2	2	0,43	0,44
64	Саратовская область	14	13	0,46	0,43
45	Курганская область	7	5	0,58	0,43
47	Ленинградская область	8	7	0,49	0,42
7	Кабардино-Балкарская Республика	3	5	0,24	0,42
86	Ханты-Мансийский автономный округ	8	10	0,31	0,39
1	Республика Адыгея	4	2	0,74	0,38
61	Ростовская область	18	19	0,36	0,37
69	Тверская область	7	6	0,42	0,36
10	Республика Карелия	3	3	0,35	0,34
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	4	3	0,41	0,32
68	Тамбовская область	7	4	0,54	0,32
32	Брянская область	6	5	0,38	0,31
24	Красноярский край	15	12	0,37	0,29
72	Тюменская область	13	6	0,62	0,27
6	Республика Ингушетия	0	2	0,00	0,24
57	Орловская область	7	2	0,71	0,21
36	Воронежская область	12	6	0,41	0,21
34	Волгоградская область	13	6	0,41	0,19
67	Смоленская область	4	2	0,35	0,17
28	Амурская область	1	2	0,08	0,16
62	Рязанская область	6	2	0,46	0,15
22	Алтайский край	8	5	0,24	0,15
65	Сахалинская область	0	1	0,00	0,13
3	Республика Бурятия	1	2	0,06	0,12

30	Астраханская область	1	1	0,08	0,08
75	Забайкальский край	0	1	0,00	0,06
20	Чеченская Республика	1	1	0,03	0,03
4	Республика Алтай	2	0	0,46	0,00
5	Республика Дагестан	0	0	0,00	0,00
8	Республика Калмыкия	0	0	0,00	0,00
9	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0,00	0,00
15	Республика Северная Осетия	0	0	0,00	0,00
17	Республика Тыва	0	0	0,00	0,00
19	Республика Хакасия	1	0	0,13	0,00
25	Приморский край	4	0	0,16	0,00
79	Еврейская автономная область	0	0	0,00	0,00
83	Ненецкий автономный округ	0	0	0,00	0,00

Качество массового образования в разрезе учебных предметов, достижение обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в разрезе общеобразовательных предметов

Индексы массовых, низких и высоких результатов в разрезе общеобразовательных предметов представлены в таблице 11.

Таблица 11.

Индексы массовых результатов по учебным предметам

Предмет, оценочная процедура	% не преодолевших мин. границу	Индекс низких рез-тов	Индекс массовых рез-тов	Индекс высоких рез-тов	Количество участников
Русский язык					
НИКО-2015. 4 класс	7,8%	12,1%	53,7%	12,5%	21 461
ВПР-2016. 4 класс	3,0%	4,5%	80,0%	43,9%	1 285 493

ВПР-2017. 4 класс	3,8%	6,8%	70,8%	28,7%	1 365 348
ВПР-2017. 5 класс	15,4%	26,4%	40,4%	11,8%	1 108 215
ОГЭ-2016	3,0%	4,6%	76,3%	35,1%	1 186 375
ОГЭ-2017	2,8%	4,5%	75,5%	32,7%	1 224 290
ЕГЭ-2016	2,2%	3,3%	77,2%	26,1%	632 334
ЕГЭ-2017	1,6%	2,5%	78,8%	25,3%	609 801
Математика					
НИКО-2015. 4 класс	3,8%	6,0%	59,4%	8,4%	20 788
НИКО-2014. 5 класс	12,4%	19,0%	32,5%	3,8%	17 573
НИКО-2014. 6 класс	16,8%	25,1%	33,5%	7,9%	16 724
НИКО-2014. 7 класс	27,9%	35,9%	24,7%	5,5%	14 983
ВПР-2016. 4 класс	2,5%	4,7%	65,8%	20,7%	1 294 589
ВПР-2017. 4 класс	2,2%	5,0%	59,6%	13,6%	1 380 127
ВПР-2017. 5 класс	10,7%	20,0%	31,4%	1,6%	1 108 491
ОГЭ-2016	11,9%	17,8%	53,0%	14,8%	1 218 003
ОГЭ-2017	8,8%	14,7%	55,1%	16,3%	1 223 449
ЕГЭ-2016	3,6%	7,3%	52,5%	11,9%	632 001
ЕГЭ-2017	2,9%	8,0%	54,2%	16,2%	602 909
История					
НИКО-2016. 6 класс	33,1%	44,4%	20,1%	1,9%	13 335
НИКО-2016. 8 класс	38,1%	47,7%	11,0%	0,5%	11 676
ВПР-2017. 5 класс	7,2%	13,1%	50,9%	21,0%	957 045
ВПР-2017. 11 класс	2,1%	2,9%	82,7%	42,8%	265 352
ОГЭ-2016	32,9%	40,8%	28,9%	6,0%	113 720
ОГЭ-2017	14,8%	20,9%	44,3%	12,0%	72 940
ЕГЭ-2016	14,9%	21,6%	39,8%	7,9%	115 326
ЕГЭ-2017	8,7%	15,1%	45,4%	11,7%	110 208
Обществознание					
НИКО-2016. 6 класс	24,5%	32,7%	25,2%	1,7%	13 351
НИКО-2016. 8 класс	37,9%	47,5%	11,8%	0,4%	11 806
ОГЭ-2016	15,2%	22,2%	34,8%	4,7%	789 919
ОГЭ-2017	7,1%	11,7%	47,5%	8,2%	795 800
ЕГЭ-2016	16,7%	24,7%	36,3%	7,4%	340 864
ЕГЭ-2017	13,6%	20,8%	41,5%	9,7%	315 467

Физика					
ВПР-2017. 11 класс	6,9%	9,6%	54,6%	7,2%	240 442
ОГЭ-2016	9,4%	16,6%	39,1%	10,7%	196 940
ОГЭ-2017	4,4%	9,1%	49,4%	14,9%	177 453
ЕГЭ-2016	5,5%	14,4%	41,3%	12,3%	161 833
ЕГЭ-2017	3,6%	9,8%	50,8%	17,0%	154 363
Химия					
НИКО-2017. 10 класс	39,7%	57,0%	6,5%	0,6%	25 090
ВПР-2017. 11 класс	6,1%	9,4%	62,9%	21,4%	227 423
ОГЭ-2016	9,6%	15,6%	57,9%	27,2%	157 490
ОГЭ-2017	3,7%	6,7%	71,6%	37,6%	164 740
ЕГЭ-2016	15,1%	20,0%	40,7%	5,8%	73 881
ЕГЭ-2017	16,8%	22,0%	43,1%	7,9%	73 220
Биология					
НИКО-2017. 10 класс	14,9%	22,7%	21,1%	0,7%	26 316
ВПР-2017. 5 класс	10,2%	16,6%	49,7%	12,5%	940 135
ВПР-2017. 11 класс	3,1%	5,5%	64,5%	11,3%	248 001
ОГЭ-2016	14,2%	21,2%	35,4%	5,7%	418 316
ОГЭ-2017	7,2%	12,3%	42,9%	7,0%	404 226
ЕГЭ-2016	17,9%	26,5%	34,3%	7,5%	118 048
ЕГЭ-2017	17,7%	25,2%	37,1%	8,1%	111 692
Окружающий мир					
НИКО-2015. 4 класс	1,9%	3,5%	76,1%	26,5%	21 339
ВПР-2016. 4 класс	1,4%	3,6%	69,0%	21,2%	1 282 666
ВПР-2017. 4 класс	0,9%	2,6%	74,9%	21,8%	1 372 610
География					
ВПР-2017. 11 класс	4,6%	7,0%	57,7%	11,8%	328 871
ОГЭ-2016	24,5%	32,8%	35,7%	10,7%	325 203
ОГЭ-2017	9,5%	15,3%	51,0%	16,8%	369 942
ЕГЭ-2016	12,7%	17,0%	50,8%	12,3%	16 262
ЕГЭ-2017	9,3%	12,9%	54,0%	10,6%	13 774
Литература					
ОГЭ-2016	14,7%	18,7%	58,2%	27,4%	51 492
ОГЭ-2017	3,7%	6,3%	72,3%	35,2%	42 299

ЕГЭ-2016	3,7%	5,5%	66,0%	10,5%	39 372
ЕГЭ-2017	2,9%	4,5%	67,9%	11,5%	41 616
Информатика и ИКТ					
ОГЭ-2016	7,5%	10,7%	62,2%	24,7%	188 809
ОГЭ-2017	4,1%	6,5%	66,5%	25,7%	273 637
ЕГЭ-2016	11,9%	19,1%	39,7%	4,1%	47 759
ЕГЭ-2017	9,5%	16,4%	42,6%	8,0%	52 631
Английский язык					
НИКО-2016. 5 класс	35,3%	45,7%	20,9%	3,2%	16 874
НИКО-2016. 8 класс	44,0%	53,4%	15,6%	2,4%	16 564
ОГЭ-2016	5,5%	8,2%	76,2%	40,6%	99 757
ОГЭ-2017	2,2%	3,9%	84,1%	50,4%	98 752
ЕГЭ-2016	1,6%	2,8%	80,9%	36,5%	62 429
ЕГЭ-2017	1,5%	2,6%	87,9%	36,4%	65 349

Итого **27 637 379**

Индекс низких результатов рассчитан таким образом, что он включает не только участников соответствующей оценочной процедуры, не преодолевших минимальную границу, но и участников, перешедших эту границу с очень небольшим запасом. Таким образом, индекс низких результатов характеризует зону риска в каждом предмете. Вместе с тем в таблице и на диаграммах ниже представлены для сравнения проценты участников соответствующих процедур, не преодолевшие минимальную границу.

Общие особенности, характерные для оценочных процедур в целом, отмечены в предыдущем пункте. Ниже рассматриваются особенности каждого конкретного общеобразовательного предмета.

Русский язык

Индексы низких результатов по русскому языку

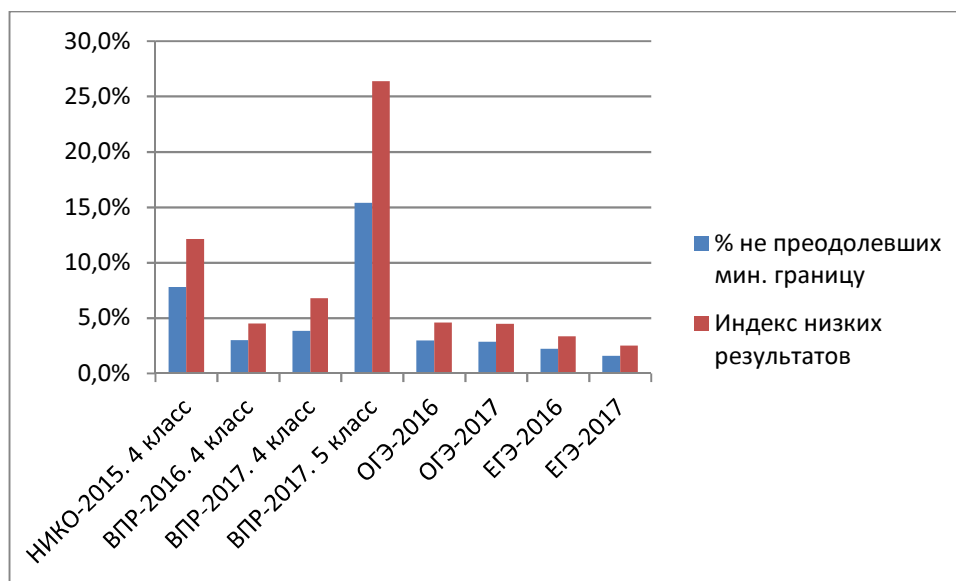


Рисунок 5.

НИКО проводится по объективной процедуре с присутствием независимых наблюдателей, поэтому соотношение между результатами НИКО и ВПР в 4 классе скорее говорит об уровне необъективности ВПР в 4 классе.

Низкие абсолютные значения индексов низких результатов в ОГЭ и ЕГЭ вероятно связаны с позиционирование обязательных экзаменов по русскому языку как в целом экзаменов базового уровня сложности.

Индексы массовых результатов по русскому языку

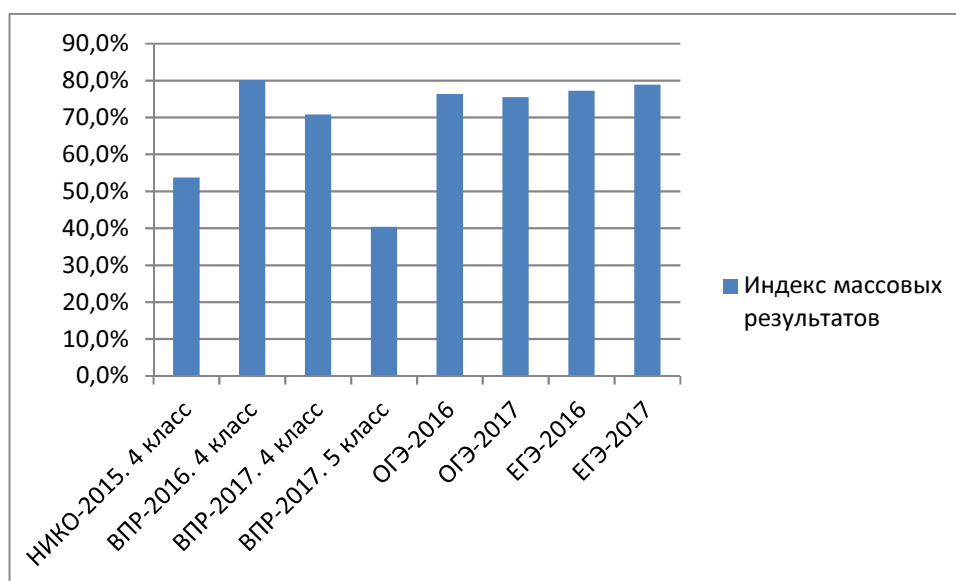


Рисунок 6.

Индексы массовых результатов по русскому языку повторяют в целом тенденции, отмеченные для оценочных процедур в целом: снижение индекса для ВПР в 4 классе (вероятно, за счет повышения объективности) и практически полное отсутствие изменений в индексах для ОГЭ и ЕГЭ.

Индексы высоких результатов по русскому языку

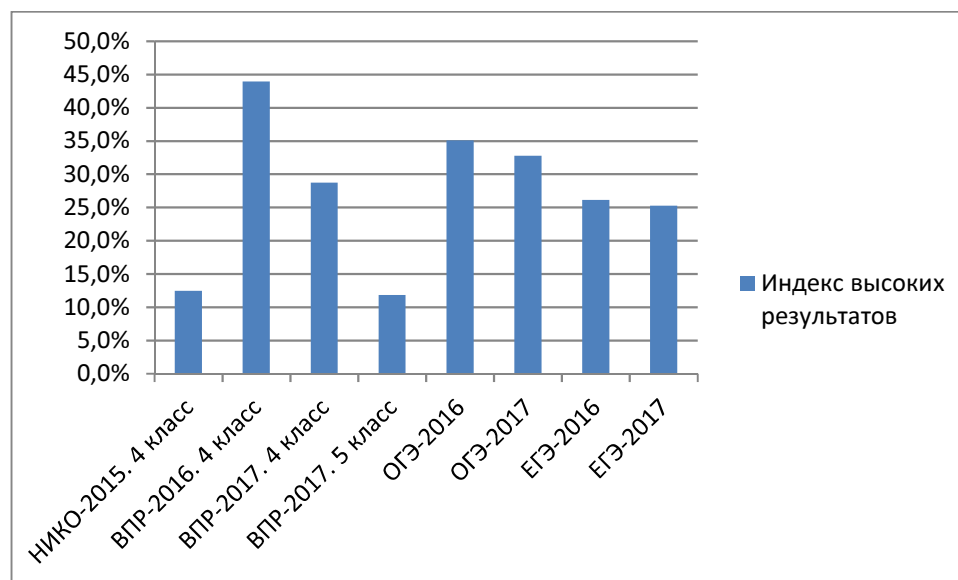


Рисунок 7.

В отличие от индексов высоких результатов по ЕГЭ и ОГЭ в целом, соответствующие индексы по русскому языку незначительно понизились с 2016 к 2017 году.

Кроме того, можно отметить схожие значения индексов высоких результатов в НИКО в 4 классе и ВПР в 5 классе, что может говорить о наличии хорошего потенциала в смысле обеспечения объективности результатов ВПР в 5 классах.

Резкое снижение индекса для ВПР в 4 классе еще раз свидетельствует о повышении объективности результатов 2017 года по сравнению с 2016.

Математика

Индексы низких результатов по математике

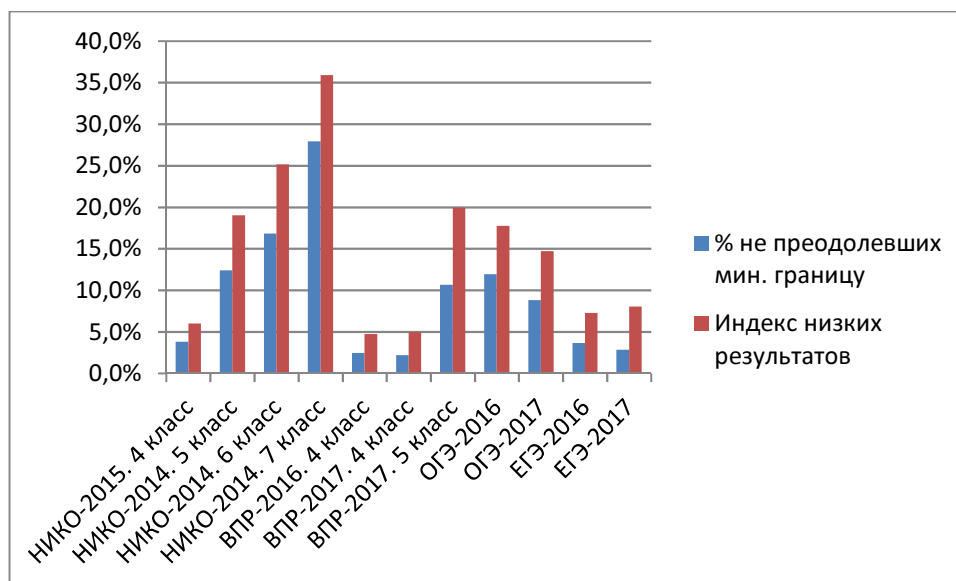


Рисунок 8.

Тенденция снижения результатов математической подготовки с 5 по 7 класс, отраженная на данной диаграмме, была установлена в 2014 году при проведении НИКО по математике. Представляется целесообразным провести аналогичное исследование в 2019 году для сопоставления данных с 2014 годом.

Обращает на себя внимание схожесть индексов низких результатов по ВПР в 5 классе и НИКО в 5 классе, что может говорить о достаточно высокой степени объективности ВПР в 5 классе.

Кроме того, можно отметить схожесть значений индексов низких результатов между ВПР в 4 классе и НИКО в 4 классе, несмотря на то, что проценты не преодолевших минимальную границу в этих процедурах весьма различны.

Необходимо отметить, что в ОГЭ от 2016 года к 2017 снижались как процент не преодолевших минимальную границу, так и индекс низких результатов, то есть зона риска. Для ЕГЭ можно наблюдать другую тенденцию: хотя процент не преодолевших минимальную границу и уменьшился с 2016 года, индекс низких результатов вырос, что говорит о некотором увеличении зоны риска в ЕГЭ по математике.

Индексы массовых результатов по математике

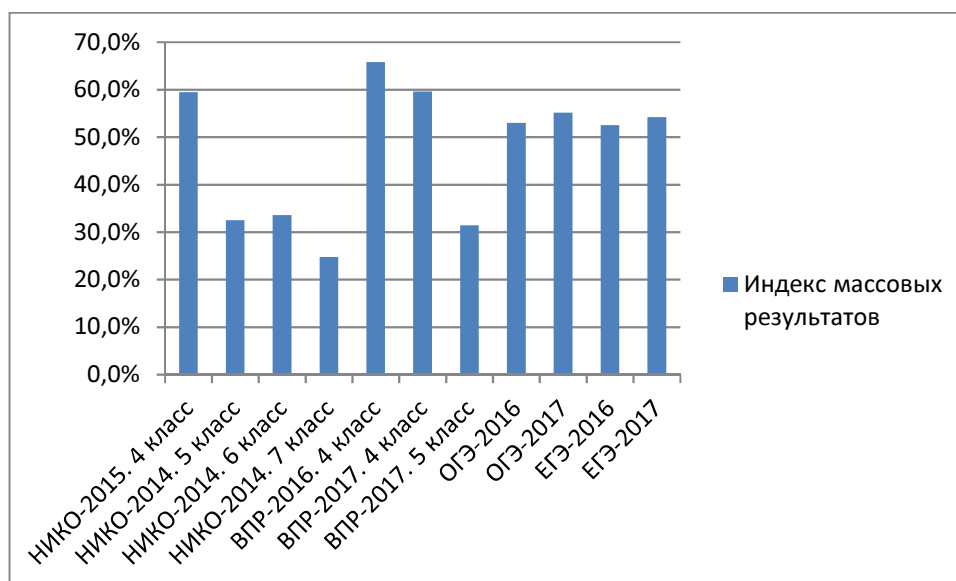


Рисунок 9.

Индексы массовых результатов по математике отражают уже отмеченные тенденции: некоторое незначительное улучшение результатов ОГЭ и ЕГЭ, увеличение объективности ВПР в 4 классе, схожесть результатов ВПР в 5 классе и НИКО в 5 классе.

Индексы высоких результатов по математике

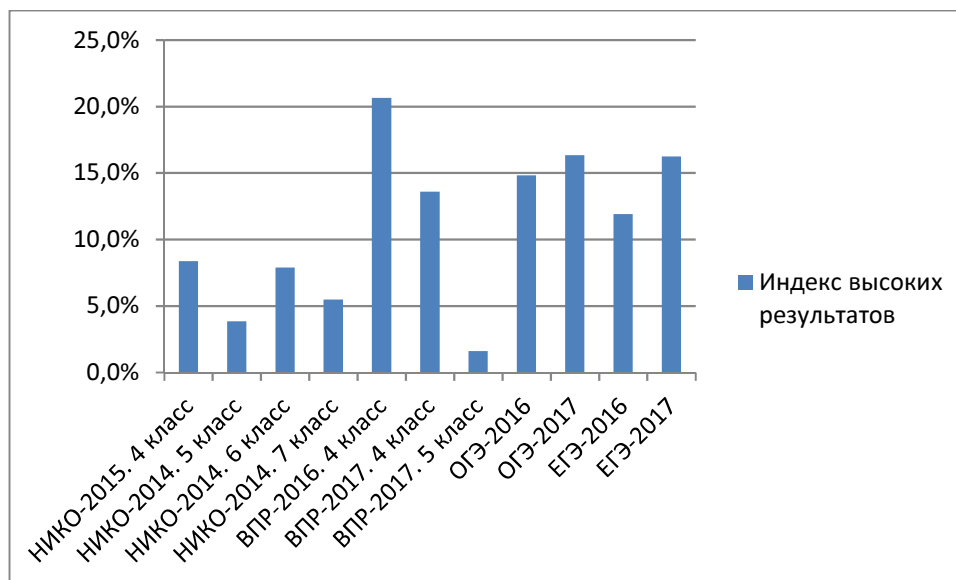


Рисунок 10.

Индекс высоких результатов ОГЭ и ЕГЭ увеличился в 2017 году по сравнению с 2016, в отличие от аналогичных индексов по русскому языку. Весьма существенно сократился индекс высоких результатов ВПР в 4 классе.

История

Индексы низких результатов по истории

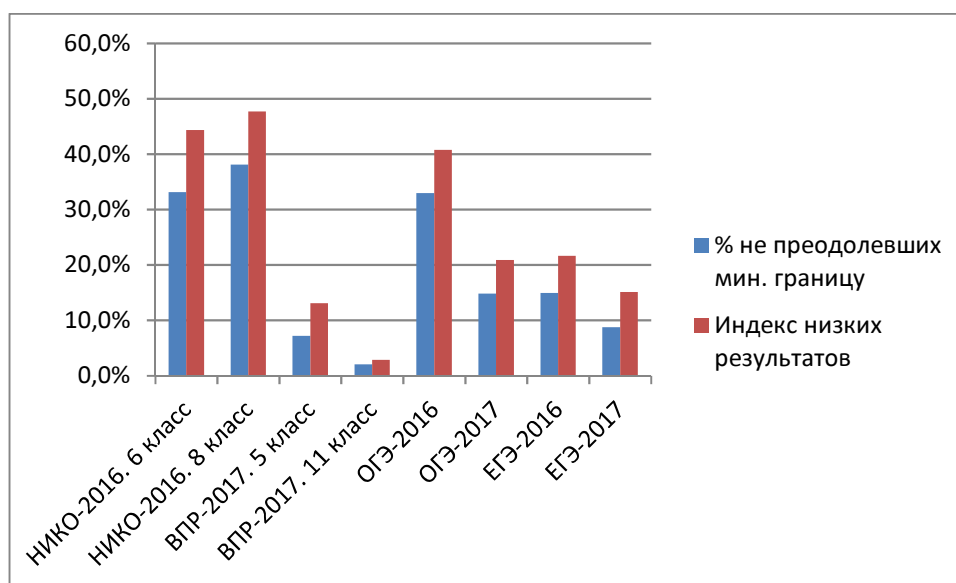


Рисунок 11.

При анализе индексов низких результатов по истории в различных оценочных процедурах можно выделить несколько тенденций.

Одна из них была выявлена в рамках НИКО по истории в 2016 году и заключается в снижении результатов подготовки по истории школьников от 5 к 8 классу.

Другая состоит в достаточно сильном снижении указанных индексов в ЕГЭ и еще больше – в ОГЭ. Поскольку ни ОГЭ, ни ЕГЭ по истории не являются обязательными экзаменами, то на их результатах существенным образом может сказаться изменение выборки участников. Так количество участников ОГЭ по истории сократилось с почти 114 тысяч в 2016 году до 73 тысяч в 2017 году. Такое изменение является наиболее вероятной причиной резкого снижения индекса низких результатов по истории.

Также снизился и индекс низких результатов ЕГЭ по истории. Данное изменение также может быть связано с некоторым падением количества участников, а также с повышением уровня подготовки участников ЕГЭ по истории.

Обращает на себя внимание весьма низкие значения индексов низких результатов в ВПР по истории.

Индексы массовых результатов по истории

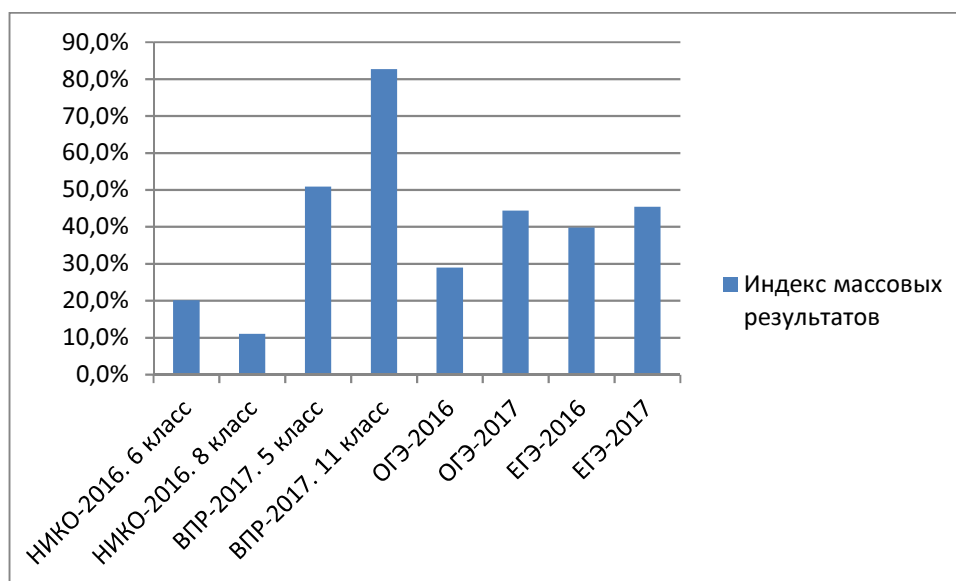


Рисунок 12.

Индексы высоких результатов по истории

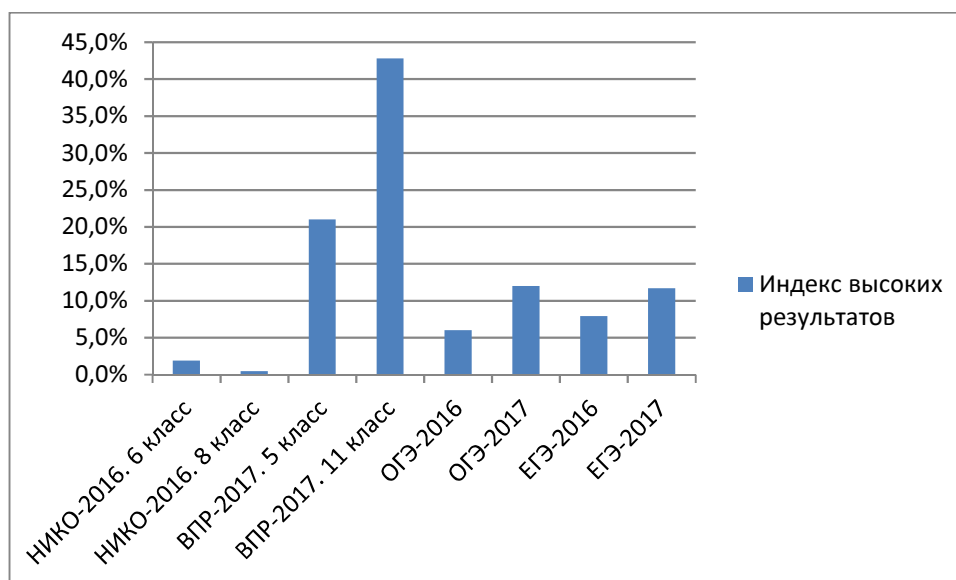


Рисунок 13.

Индексы массовых и высоких результатов по истории отражают уже отмеченные тенденции: улучшение результатов ОГЭ и ОГЭ оп истории, снижение результатов объективного оценивания (НИКО по истории) от 6 к 8 классу, неправдоподобно высокие результаты ВПР по истории.

Обществознание

Индексы низких результатов по обществознанию

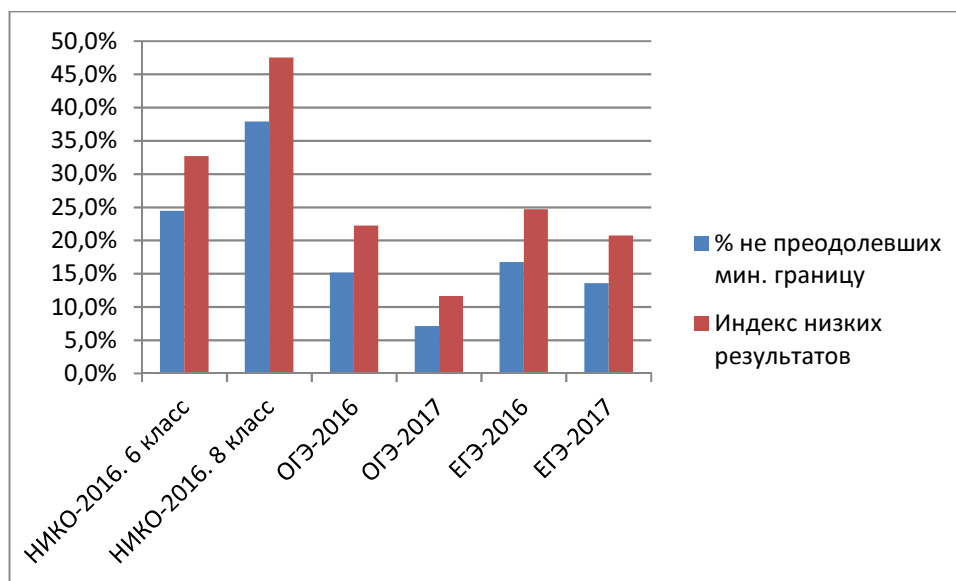


Рисунок 14.

Анализ индексов низких результатов по обществознанию позволяет сделать следующие выводы.

Результаты ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию в целом улучшились от 2016 к 2017 году при незначительном изменении численности участников, что может говорить о повышении уровня подготовки по обществознанию.

Уровень подготовки по обществознанию восьмиклассников ниже уровня подготовки шестиклассников.

Индексы массовых результатов по обществознанию

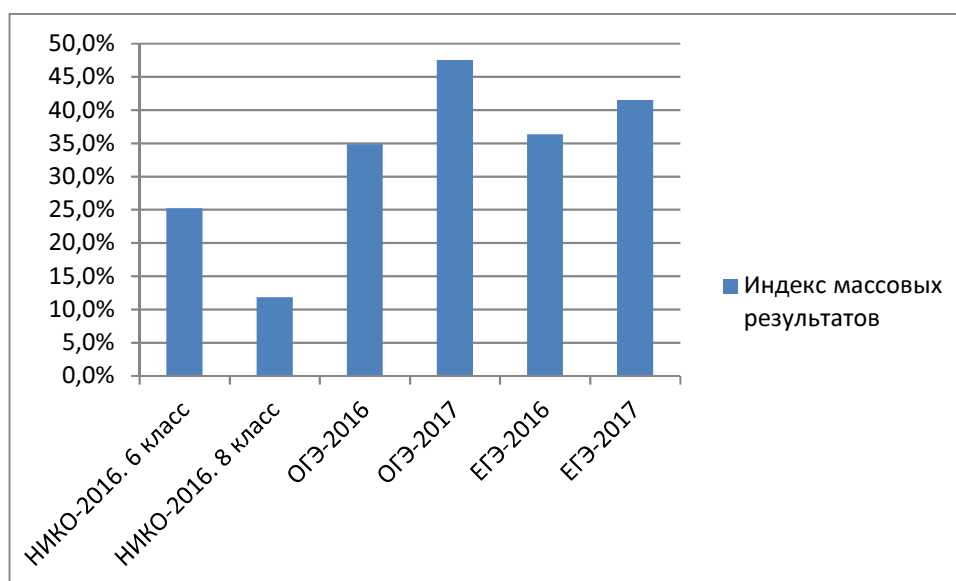


Рисунок 15.

Индексы высоких результатов по обществознанию

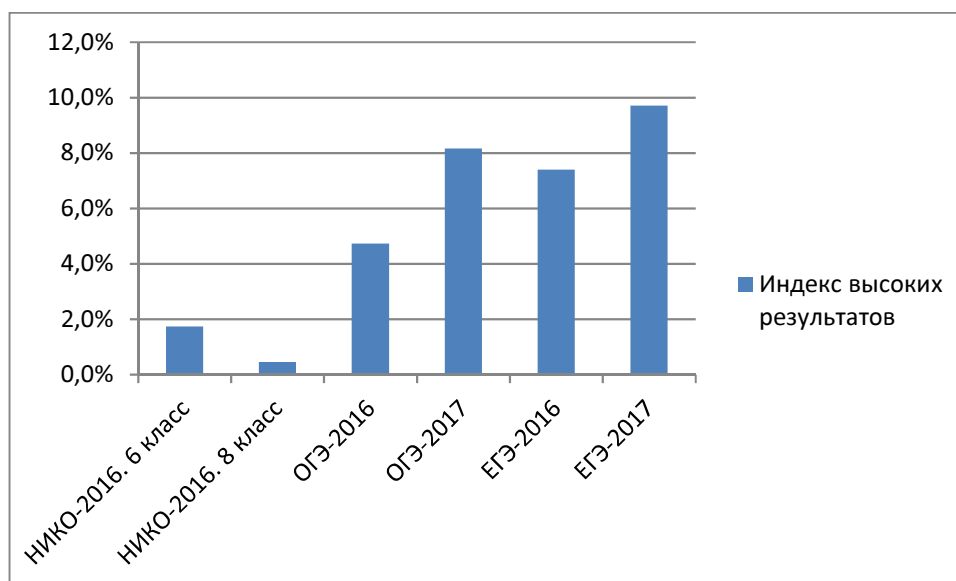


Рисунок 16.

Изменение индексов массовых и высоких результатов отражает те же тенденции, которые отмечены для индексов низких результатов по обществознанию.

Физика

Индексы низких результатов по физике

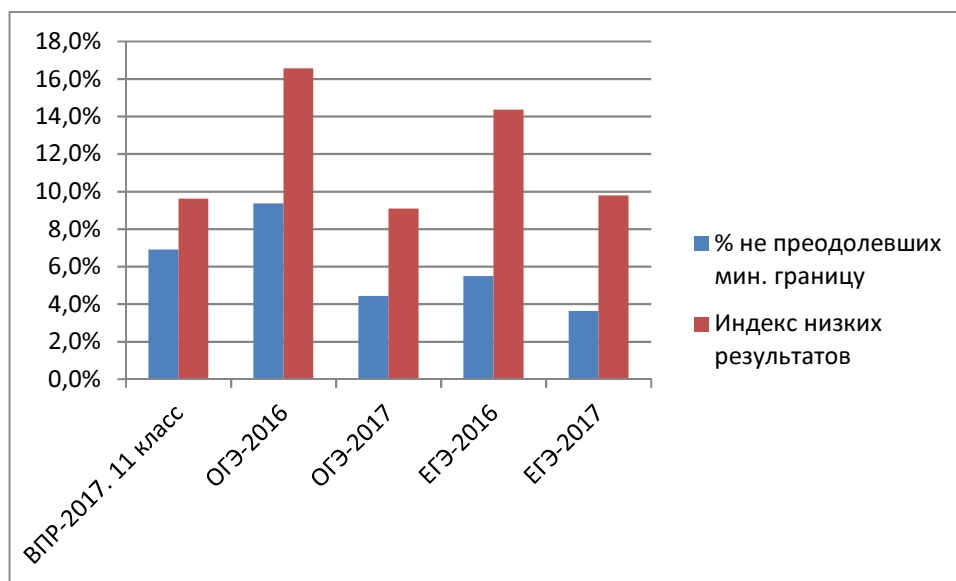


Рисунок 17.

Анализ индексов низких результатов по физике позволяет сделать следующие выводы.

Результаты ОГЭ и ЕГЭ по физике улучшились с 2016 года к 2017, что может быть связано как со снижением численности участников экзаменов (на 10% – ОГЭ и на 5% – ЕГЭ), так и с повышением уровня их подготовки.

Можно отметить достаточно большие различия между процентом не преодолевших минимальную границу и индексом низких результатов (особенно в ЕГЭ), что может говорить о повышенном риске, связанном с недостаточно устойчивым преодолением минимальной границы участниками ОГЭ и ЕГЭ по физике.

Вместе с тем, можно отметить относительно высокое, по сравнению с остальными ВПР, значение индекса низких результатов по физике в ВПР и сравнительно небольшую разницу между процентом не преодолевших минимальную границу и индексом низких результатов, что может говорить в пользу ВПР по физике, как инструмента оценки базового уровня подготовки по физике.

Индексы массовых результатов по физике

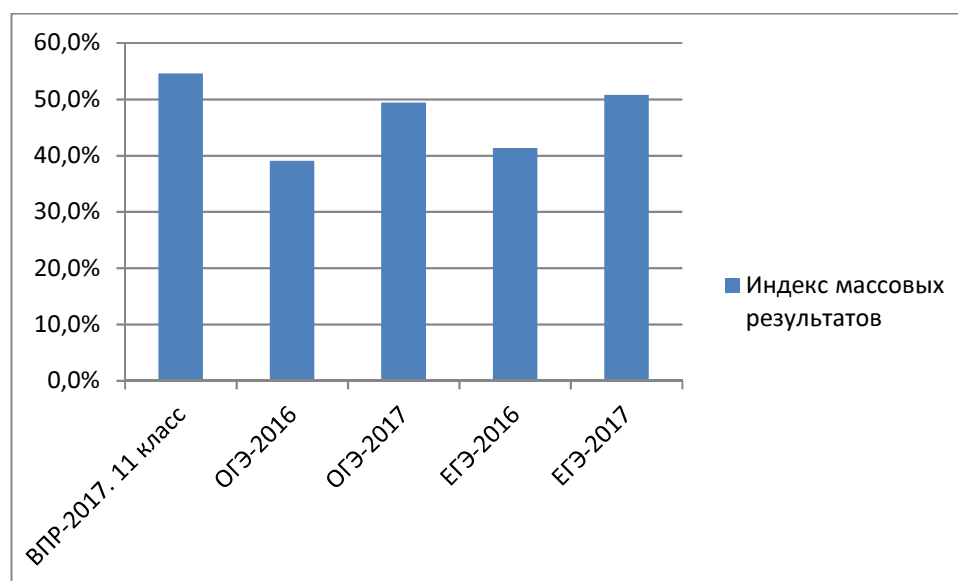


Рисунок 18.

Индексы высоких результатов по физике

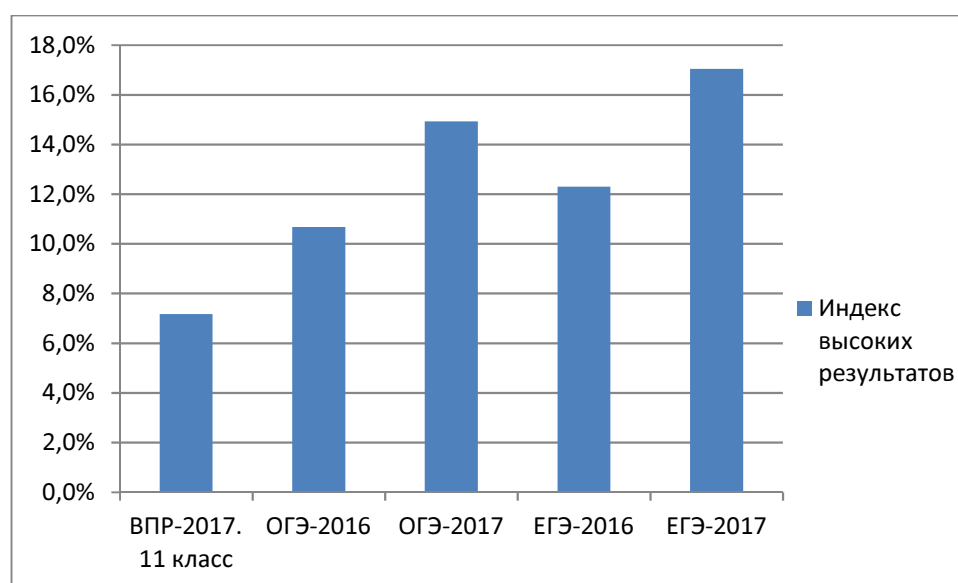


Рисунок 19.

Индексы массовых и высоких результатов по физике в целом соответствуют приведенным выше выводам: результаты ОГЭ и ЕГЭ улучшились по сравнению с 2016 годом, результаты ВПР по физике в 11 классе носят достаточно объективный характер с учетом того, что сама процедура направлена на оценку базового уровня подготовки по физике.

Химия

Индексы низких результатов по химии

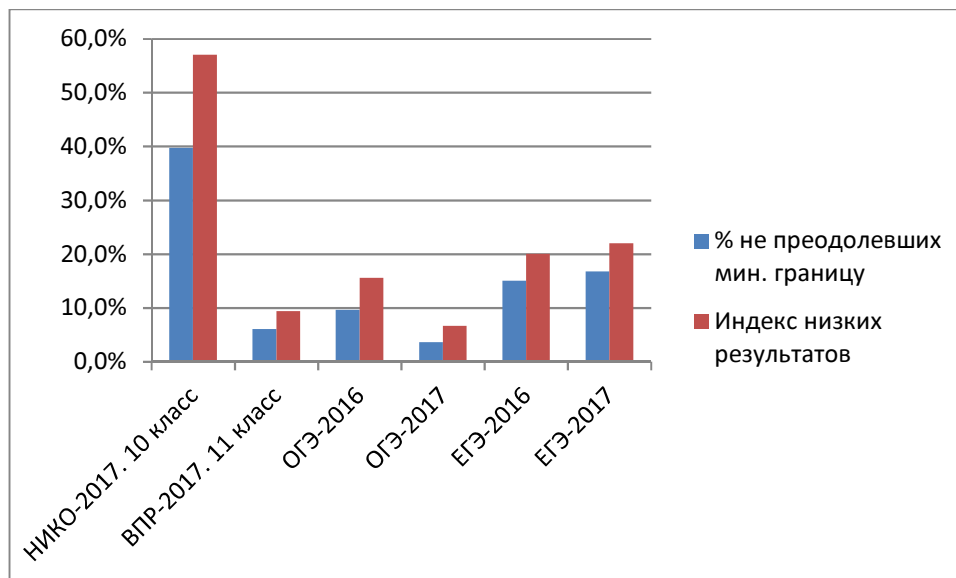


Рисунок 20.

Для химии не характерна тенденция на уменьшение индекса низких результатов ЕГЭ по сравнению с 2016 годом. Наоборот, наблюдается некоторый рост этих индексов. Что касается результатов ОГЭ, то они улучшились, что выражается в снижении индекса низких результатов.

Необходимо отметить принципиальную разницу в результатах НИКО по химии в 10 классе и ВПР в 11. Несмотря на то, что обе эти оценочные процедуры ориентированы на «всех» обучающихся (НИКО проводился на репрезентативной выборке, а ВПР позиционировалась как работа базового уровня для выпускников, не собирающихся сдавать ЕГЭ по химии), индексы низких результатов по этим процедурам кардинально различаются. С учетом того, что НИКО проводилось с соблюдением регламента и в присутствии независимых наблюдателей, а работы НИКО проверялись специально обученными экспертами, прошедшими аттестацию на допуск к проверке работ, можно заключить, что результаты ВПР по химии носят крайне необъективный характер.

Индексы массовых результатов по химии

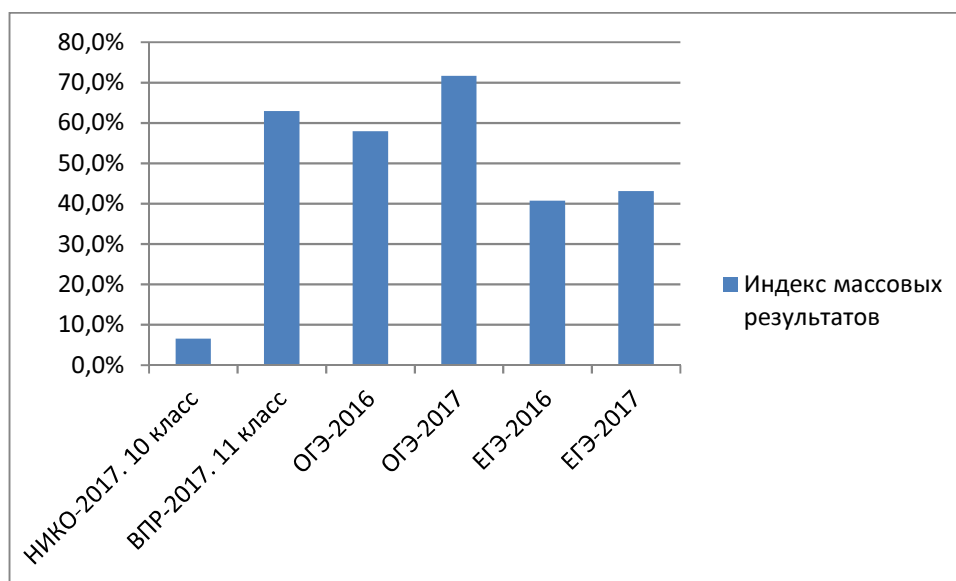


Рисунок 21.

Индексы высоких результатов по химии

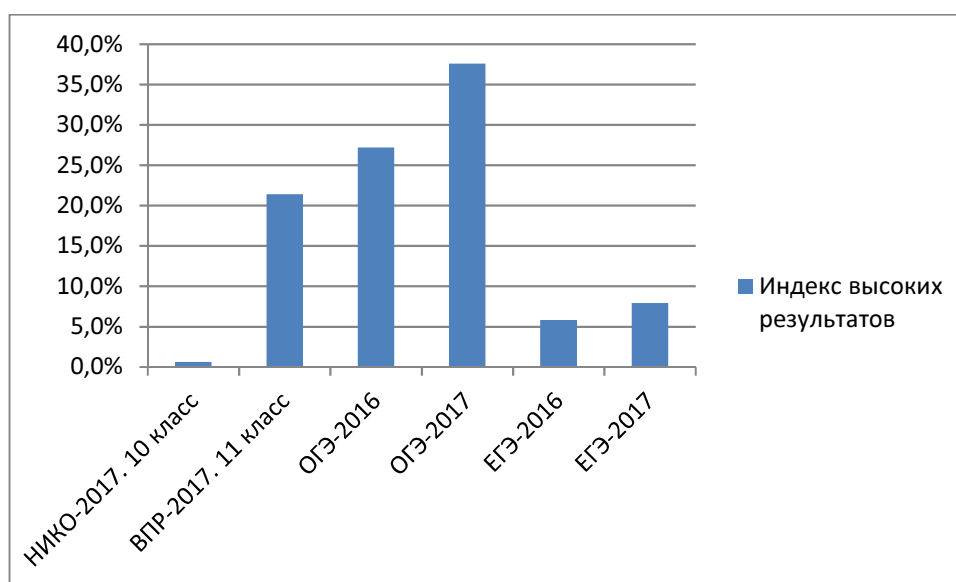


Рисунок 22.

Данные по индексам массовых и высоких результатов согласуются с данными по индексам низких результатов для химии. Можно отметить относительно малые изменения в результатах ЕГЭ по сравнению с 2016 годом, рост результатов ОГЭ и неправдоподобно высокие результаты ВПР, сопоставимые с результатами ОГЭ, хотя ОГЭ – экзамен по выбору, а ВПР выполняли существенно большее количество участников.

Отдельного рассмотрения заслуживает соотношение между индексами высоких результатов ЕГЭ и ОГЭ. С учетом разницы в количестве участников (в ОГЭ более чем вдвое больше) настолько высокие результаты ОГЭ по сравнению с ЕГЭ представляются неправдоподобными.

Биология

Индексы низких результатов по биологии

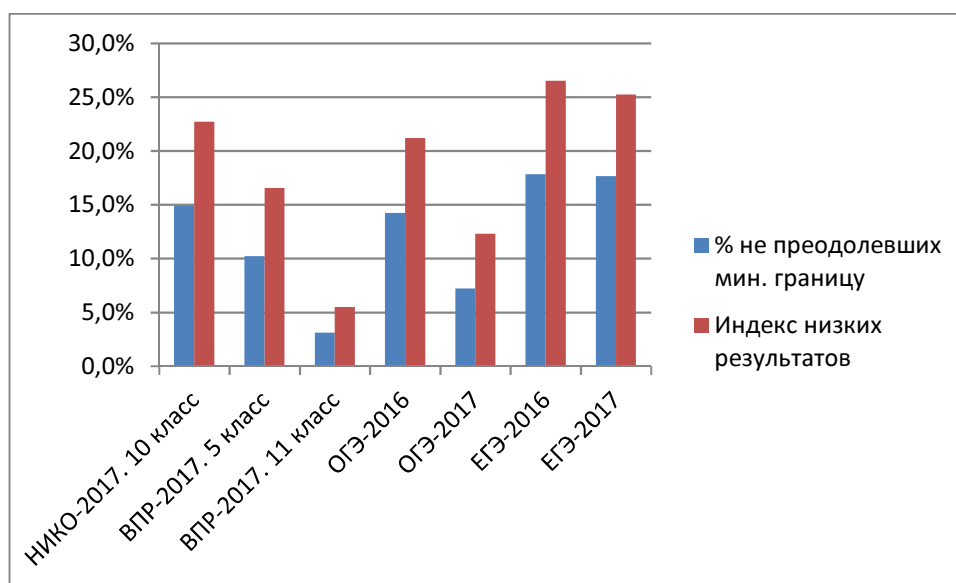


Рисунок 23.

Результаты ЕГЭ по биологии относительно стабильны и достаточно низкие, что, с учетом относительно большого количества участников ЕГЭ по биологии (более 110 тысяч) говорит скорее о наличии высокого спроса на специальности, связанные с биологией, вследствие чего сдавать ЕГЭ по этому предмету приходят недостаточно подготовленные участники.

Результаты ОГЭ имеют выраженную тенденцию к улучшению в 2017 году по сравнению с 2016 при небольшом сокращении численности участников. Причиной такого повышения может быть как более высокая готовность обучающихся, так и определенное снижение уровня объективности ОГЭ.

Поскольку результаты НИКО по биологии в 10 классе показали достаточно низкий уровень освоения предмета в целом по России, результаты ВПР по биологии в 11 классе представляются с учетом этих результатов сильно завышенными.

Индекс низких результатов ВПР в 5 классе согласуется с индексом низких результатов НИКО, если принимать во внимание тенденцию на плавное снижение уровня подготовки в основной школе, выявленную в ряде исследований НИКО.

Индексы массовых результатов по биологии

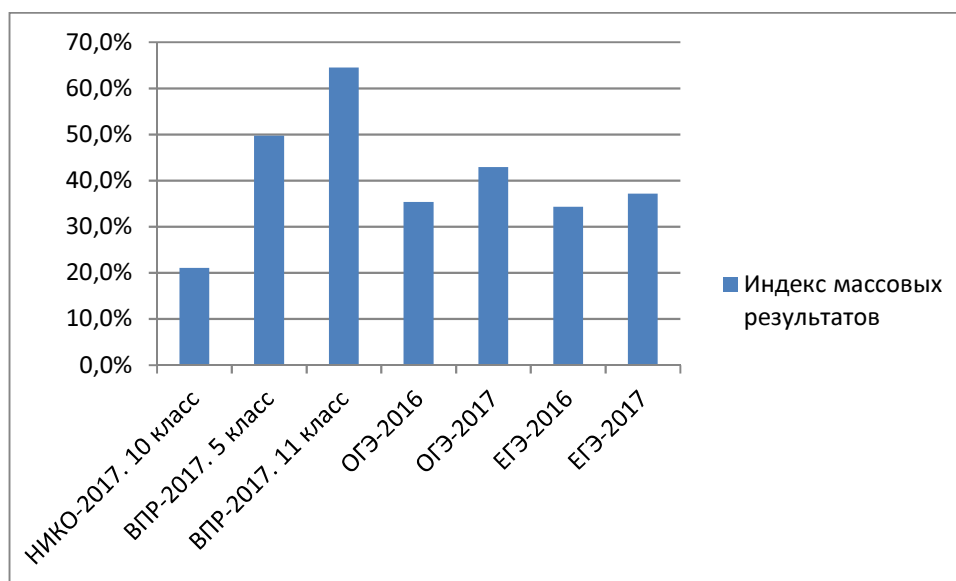


Рисунок 24.

Индексы высоких результатов по биологии

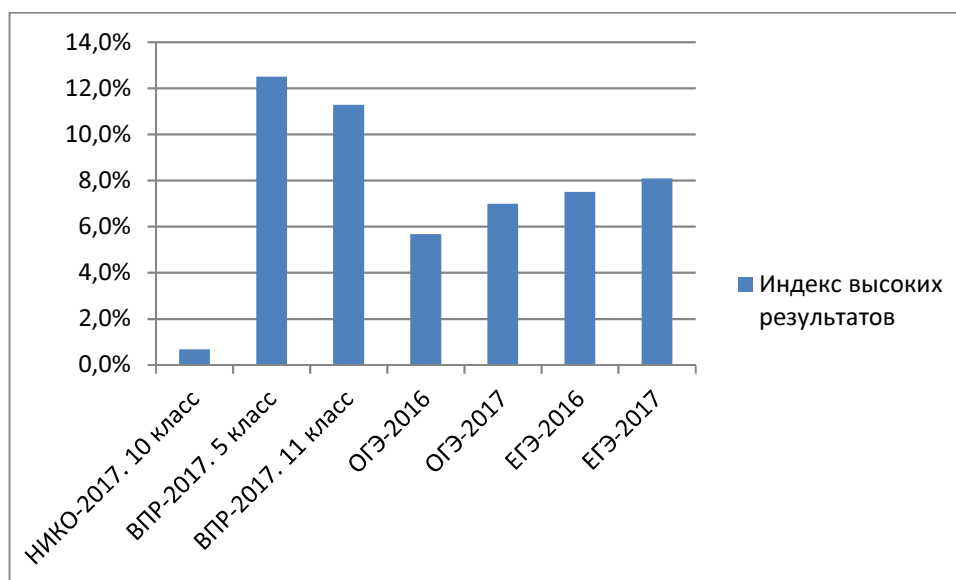


Рисунок 25.

Для индексов средних и высоких результатов можно отметить схожие тенденции для ЕГЭ (относительная стабильность по годам) и ОГЭ (резкое улучшение по сравнению с 2016 годом).

Индексы средних и высоких результатов ВПР сильно завышены, поскольку они оказались выше соответствующих индексов в ОГЭ и ЕГЭ, где участники выбирали биологию как профильный для себя предмет.

Реальная картина массовой подготовки по биологии выражена показателями НИКО в 10 классе: весьма низкий индекс средних результатов и практически нулевой индекс высоких результатов.

Окружающий мир

Индексы низких результатов по предмету окружающий мир

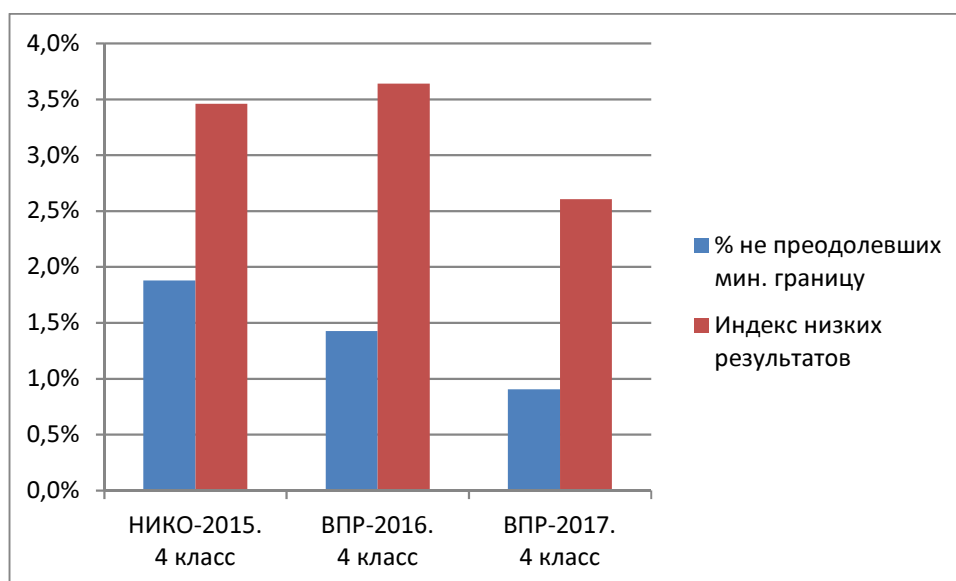


Рисунок 26.

Диагностические работы НИКО и ВПР по окружающему миру имеют схожие структуры и отдельные задания. Поэтому уместно проводить сопоставление результатов НИКО и ВПР. Такое сопоставление показывает, что результаты по окружающему миру ВПР 2016 года отражают реальную картину уровня подготовки. Снижение индекса низких результатов в 2017 году можно отнести на счет того, что работа проводилась второй год подряд, и в школах вероятно провели определенную подготовку по формированию умений, актуальных с точки зрения выполнения этой работы.

Индексы массовых результатов по предмету окружающий мир

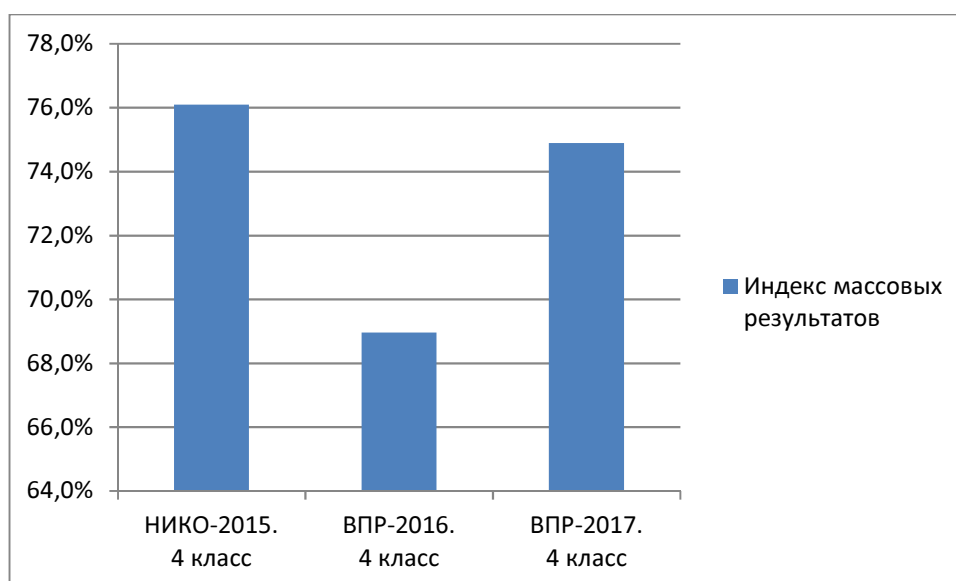


Рисунок 27.

Индексы высоких результатов по предмету окружающий мир

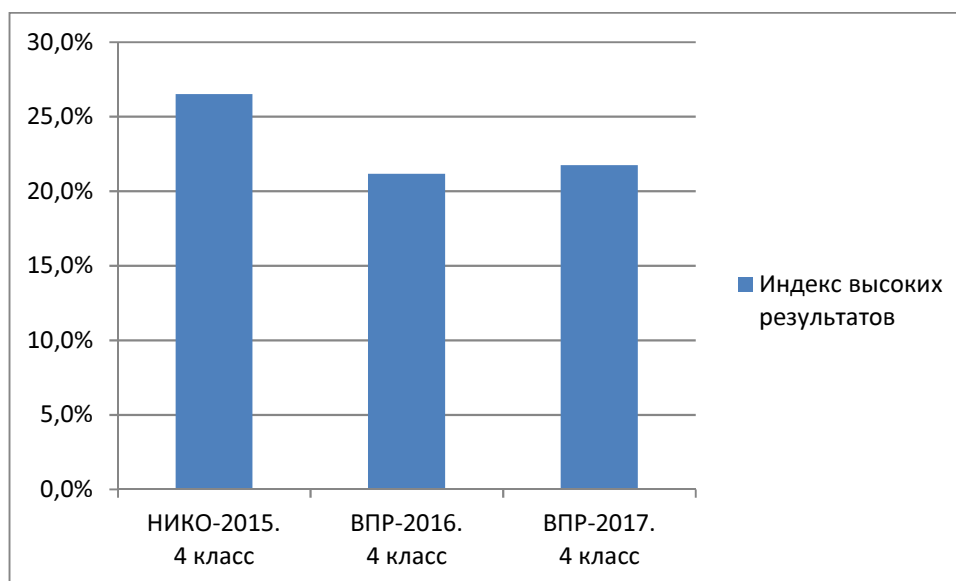


Рисунок 28.

Увеличение индекса массовых результатов в 2017 году по сравнению с 2016 произошло, по-видимому, по тем же причинам – более высокая готовность обучающихся. С другой стороны, индекс высоких результатов практически не изменился, что может говорить о схожих условиях проведения работы в 2016 и 2017 годы и о стабильности доли обучающихся с высоким уровнем подготовки по данному предмету.

География

Индексы низких результатов по географии

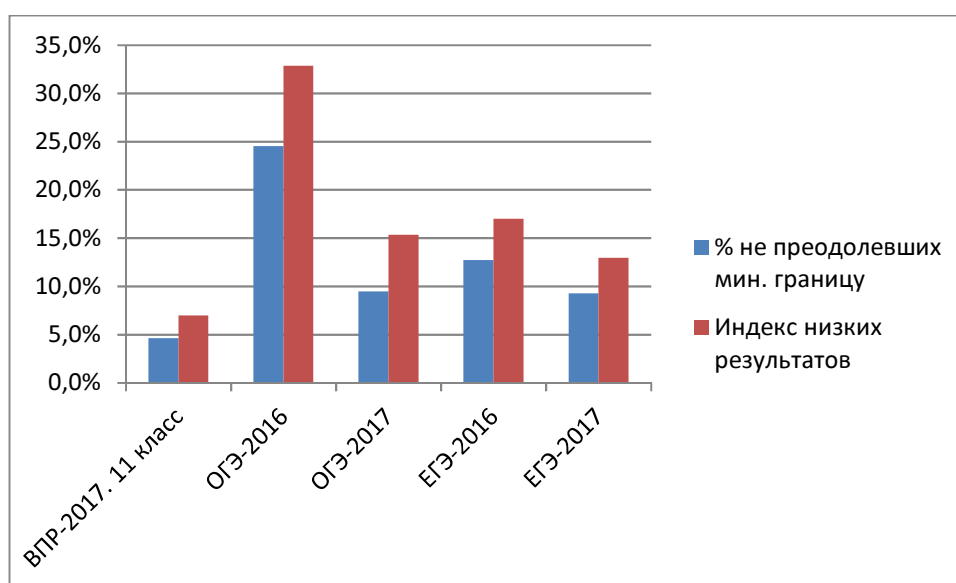


Рисунок 29.

В результатах по географии можно отметить резкое снижение индекса низких результатов ОГЭ при незначительном увеличении численности сдающих. Возможно причина

такого улучшения результатов заключается в снижении их объективности.

Индекс низких результатов ЕГЭ незначительно понизился, что можно связать с уменьшением на 15% численности сдающих географию.

С учетом того, что индекс низких результатов ВПР в 11 классах существенно ниже аналогичного показателя ЕГЭ, где участники мотивированы и подготовлены, можно заключить, что результаты ВПР крайне необъективны.

Индексы массовых результатов по географии

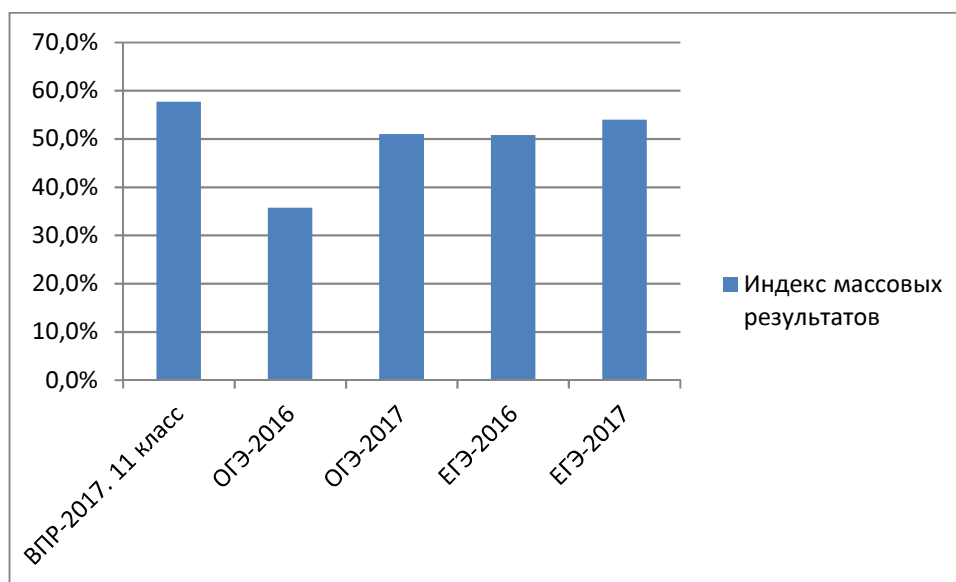


Рисунок 30.

Индексы высоких результатов по географии

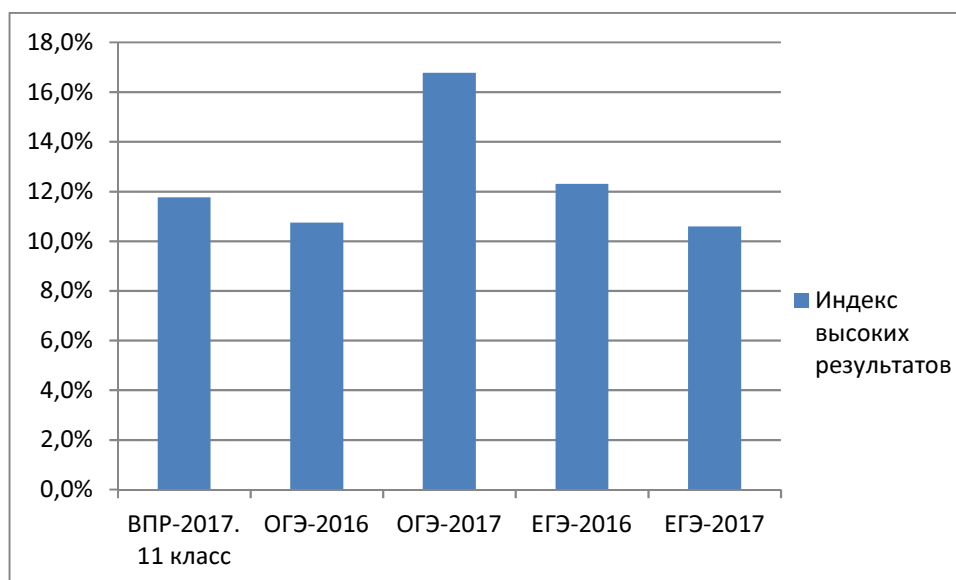


Рисунок 31.

Анализ индексов средних и высоких результатов по географии позволяет отметить те же тенденции, что и для индекса низких результатов: резкое улучшение результатов ОГЭ в 2017 году по сравнению с 2016 (что может говорить о снижении объективности, особенно,

с учетом роста количества сдающих более чем на 10%), незначительное изменение результатов ЕГЭ, сопровождающееся падением численности сдающих, неправдоподобно высокие результаты ВПР.

Литература

Индексы низких результатов по литературе

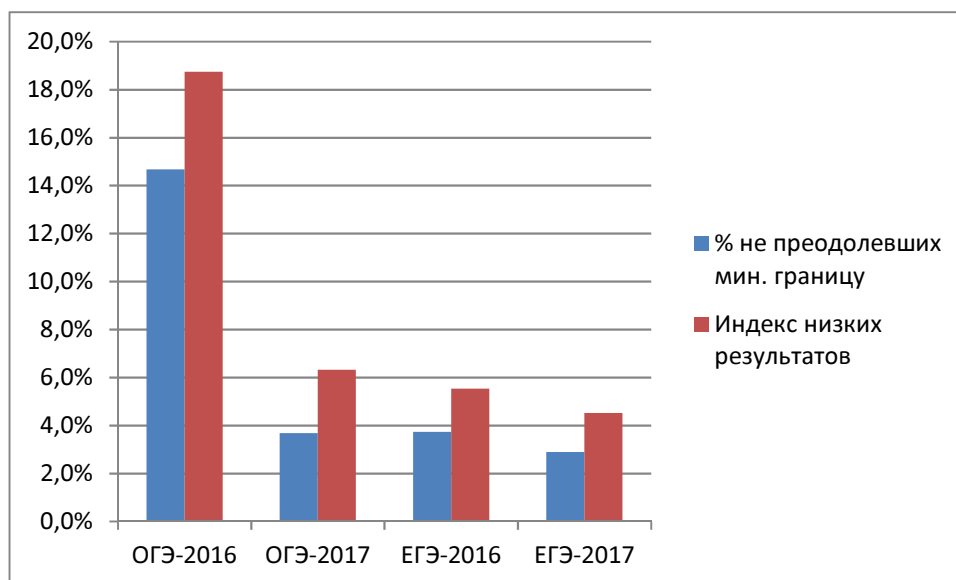


Рисунок 32.

Индексы массовых результатов по литературе

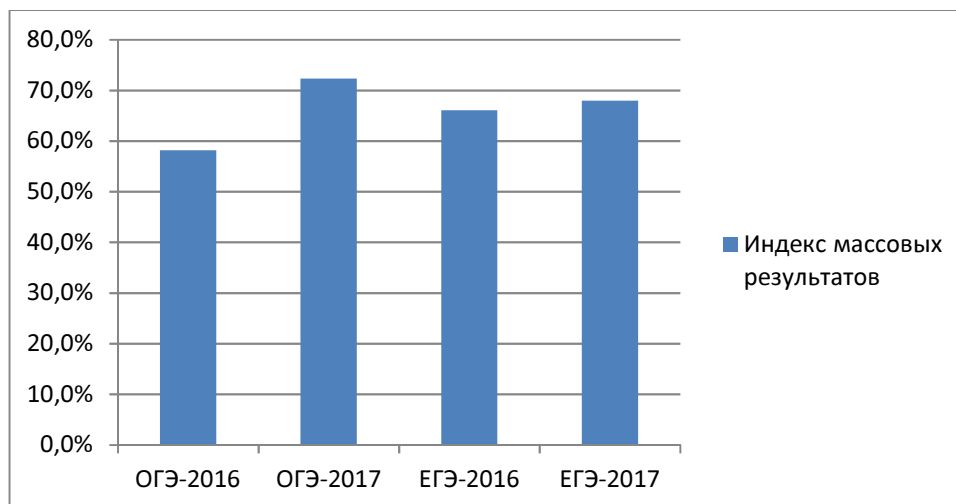


Рисунок 33.

Индексы высоких результатов по литературе

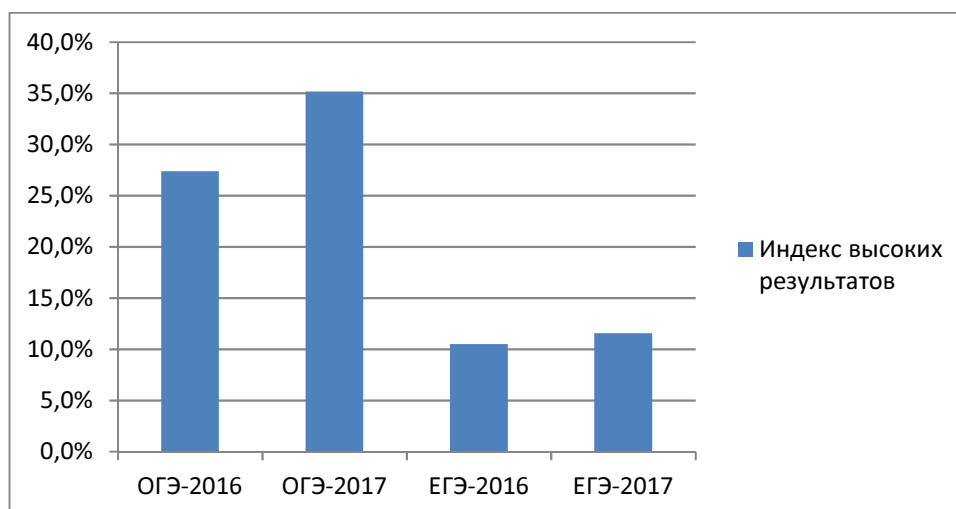


Рисунок 34.

Можно отметить резкое улучшение результатов ОГЭ по литературе, сопровождающееся снижением количества сдающих ОГЭ почти на 20%, и относительную стабильность результатов ЕГЭ по литературе.

Информатика и ИКТ

Индексы низких результатов по информатике и ИКТ

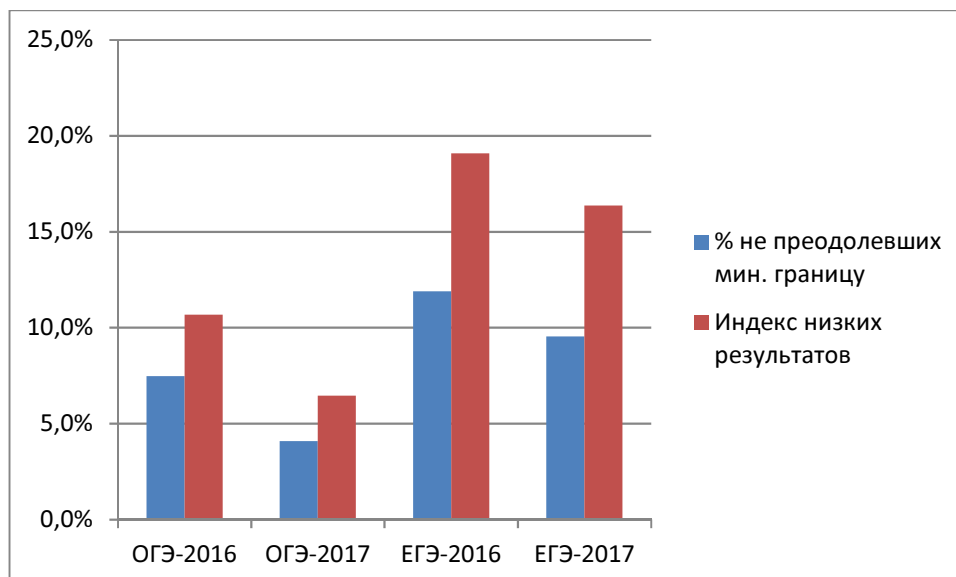


Рисунок 35.

Индексы массовых результатов по информатике и ИКТ

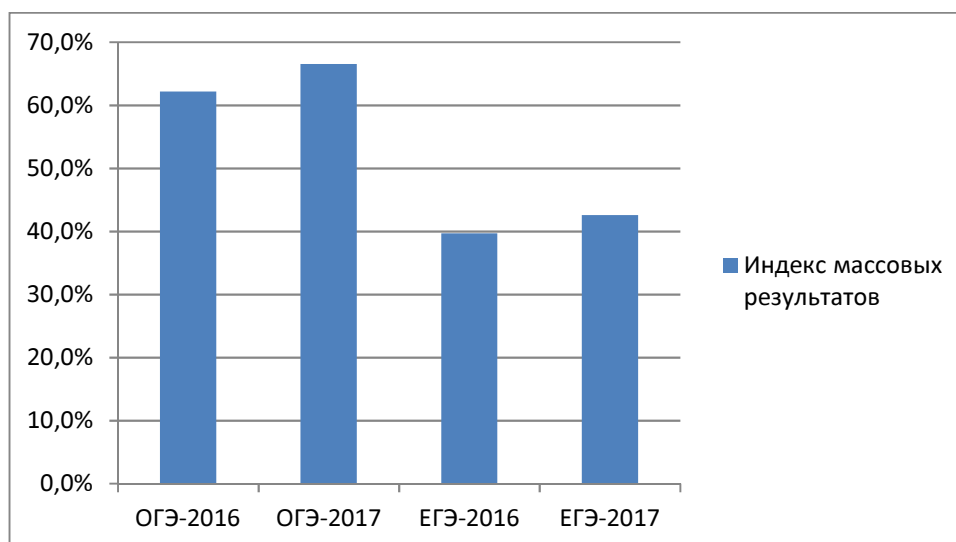


Рисунок 36.

Индексы высоких результатов по информатике и ИКТ

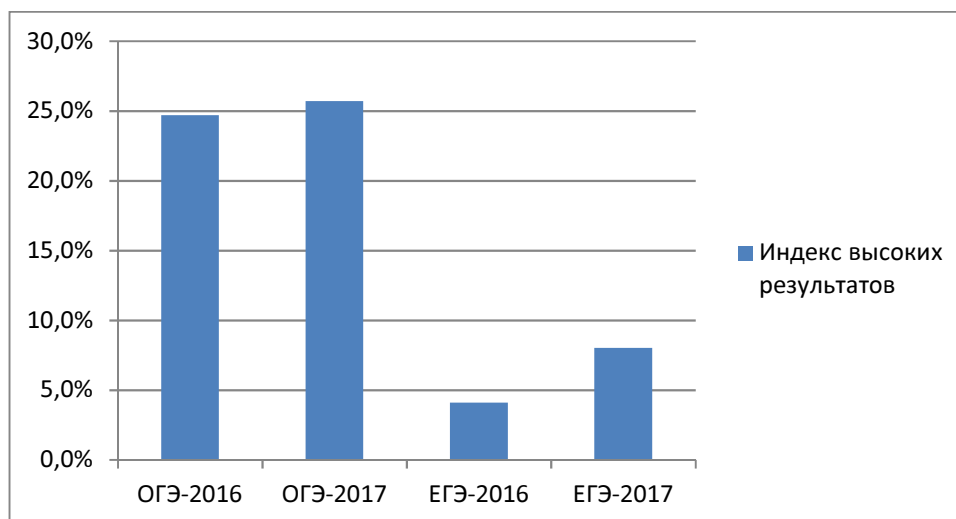


Рисунок 37.

В результатах по информатике можно отметить снижение индекса низких результатов как в ОГЭ, так и в ЕГЭ, а также относительную стабильность показателей по средним и высоким результатам.

Английский язык

Индексы низких результатов по английскому языку

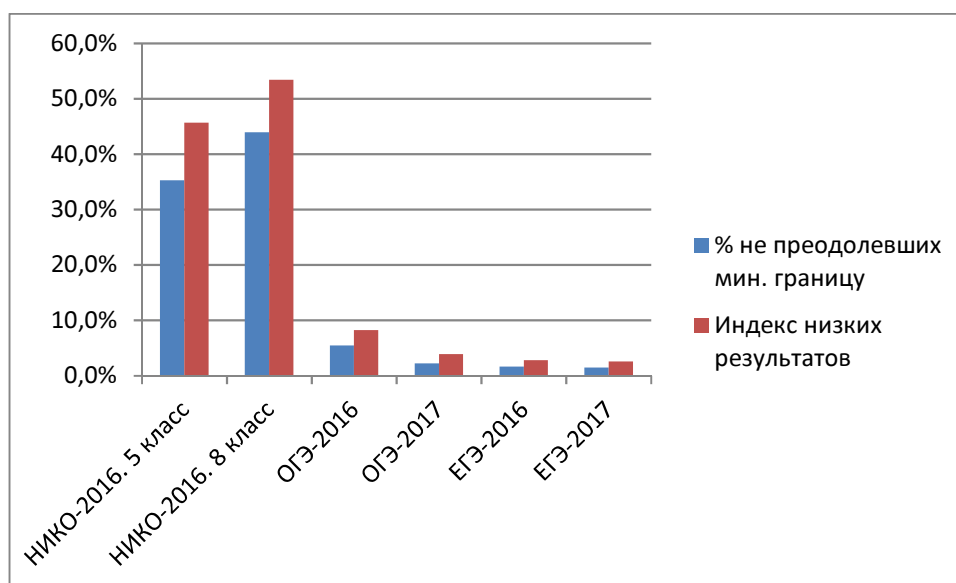


Рисунок 38.

Индексы массовых результатов по английскому языку

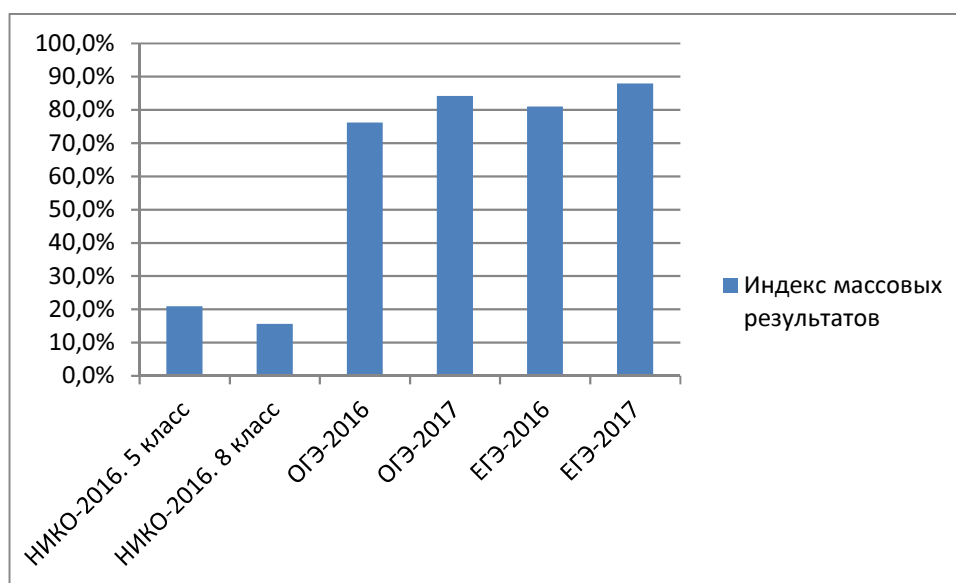


Рисунок 39.

Индексы высоких результатов по английскому языку

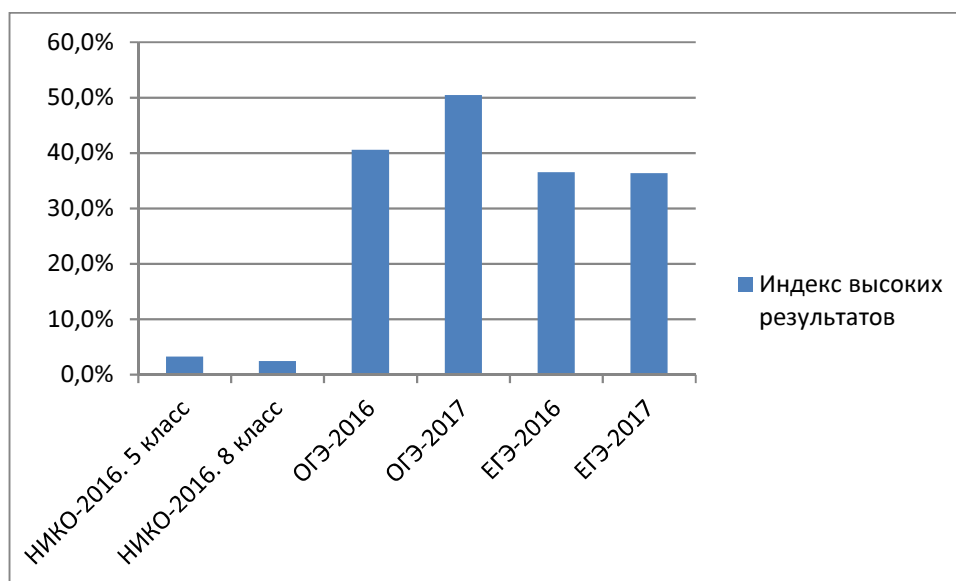


Рисунок 40.

В результатах по английскому языку необходимо зафиксировать весьма значительную разницу в результатах ОГЭ и ЕГЭ с одной стороны, и результатах НИКО – с другой. Вероятно, такая разница связана с профильностью ГИА по иностранным языкам. На данный момент можно зафиксировать, что ситуация с массовой подготовкой по иностранным языкам является весьма проблемной.

Профориентация на рабочие специальности

Индекс поступления в СПО ООО

44% выпускников 9 классов ОО Российской Федерации поступают в образовательные организации среднего профессионального образования.

На диаграмме представлено распределение процентов выпускников 9 классов, поступающих в ОО СПО (индекс поступления в СПО ООО). Более 95% выпускников поступают в ОО СПО в 11,6% школ.

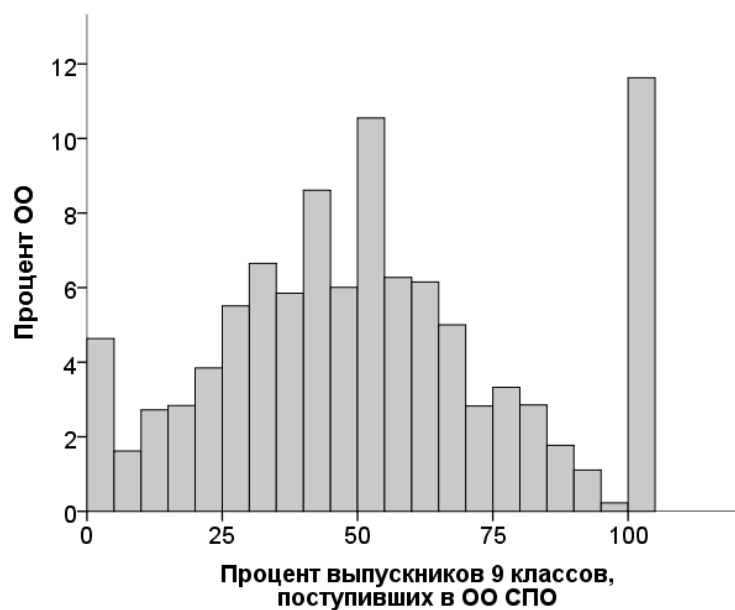


Рисунок 41.

Максимальный процент поступления выпускников 9 классов наблюдается в Оренбургской области, минимальный – в республике Саха (Якутия).

Таблица 12.

Код	Регион	Процент выпускников 9 классов, поступивших в ОО СПО
56	Оренбургская область	57,81%
35	Вологодская область	54,27%
68	Тамбовская область	53,78%
9	Карачаево-Черкесская Республика	52,96%
31	Белгородская область	52,70%
2	Республика Башкортостан	52,68%
18	Удмуртская Республика	51,94%
30	Астраханская область	51,93%
59	Пермский край	51,86%
16	Республика Татарстан	51,70%
53	Новгородская область	51,64%
1	Республика Адыгея	51,54%
47	Ленинградская область	51,24%
46	Курская область	51,21%
23	Краснодарский край	51,05%
42	Кемеровская область	50,98%

Код	Регион	Процент выпускников 9 классов, поступивших в ОО СПО
57	Орловская область	50,26%
33	Владимирская область	49,84%
48	Липецкая область	49,50%
12	Республика Марий Эл	49,44%
74	Челябинская область	49,41%
61	Ростовская область	49,18%
52	Нижегородская область	48,89%
66	Свердловская область	48,74%
58	Пензенская область	48,62%
13	Республика Мордовия	48,56%
64	Саратовская область	48,33%
73	Ульяновская область	47,67%
21	Чувашская Республика	47,36%
26	Ставропольский край	47,33%
76	Ярославская область	46,99%
39	Калининградская область	46,59%
40	Калужская область	46,54%
34	Волгоградская область	46,52%
62	Рязанская область	46,39%
45	Курганская область	46,36%
69	Тверская область	46,00%
44	Костромская область	45,85%
71	Тульская область	45,55%
63	Самарская область	45,47%
32	Брянская область	45,46%
51	Мурманская область	45,44%
19	Республика Хакасия	45,18%
43	Кировская область	44,79%
11	Республика Коми	44,77%
37	Ивановская область	44,74%
41	Камчатский край	44,71%
36	Воронежская область	44,49%

Код	Регион	Процент выпускников 9 классов, поступивших в ОО СПО
28	Амурская область	44,19%
55	Омская область	43,91%
50	Московская область	43,73%
3	Республика Бурятия	43,72%
29	Архангельская область	43,69%
60	Псковская область	43,65%
67	Смоленская область	43,58%
27	Хабаровский край	43,37%
75	Забайкальский край	43,29%
38	Иркутская область	41,05%
79	Еврейская автономная область	41,02%
5	Республика Дагестан	40,87%
15	Республика Северная Осетия	40,25%
25	Приморский край	40,08%
22	Алтайский край	39,18%
49	Магаданская область	39,17%
4	Республика Алтай	37,80%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	36,68%
24	Красноярский край	36,56%
10	Республика Карелия	36,10%
8	Республика Калмыкия	35,89%
65	Сахалинская область	35,79%
54	Новосибирская область	35,73%
7	Кабардино-Балкарская Республика	34,98%
82	Республика Крым	34,39%
20	Чеченская Республика	34,04%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	33,99%
70	Томская область	33,49%
78	г. Санкт-Петербург	31,97%
87	Чукотский автономный округ	31,90%
72	Тюменская область	31,13%
92	г. Севастополь	31,02%

Код	Регион	Процент выпускников 9 классов, поступивших в ОО СПО
83	Ненецкий автономный округ	30,41%
6	Республика Ингушетия	30,26%
17	Республика Тыва	28,33%
77	г. Москва	23,72%
14	Республика Саха (Якутия)	21,31%

Оренбургская область, где самый высокий процент поступающих в ОО среднего профессионального образования по окончании 9 класса имеет одно из самых низких значений индекса низких результатов ОГЭ. При этом в области одни из самых низких значений индекса необъективности ОГЭ по русскому языку и по математике.

В двух субъектах российской Федерации с очень высокими индексами низких результатов ОГЭ после 9 класса поступают в ОО СПО не более 35% выпускников.

Два региона (Республика Саха (Якутия) и г. Москва), где проценты поступления в ОО СПО выпускников 9 класса самые низкие по стране, значения индекса низких результатов ОГЭ принципиально различаются.

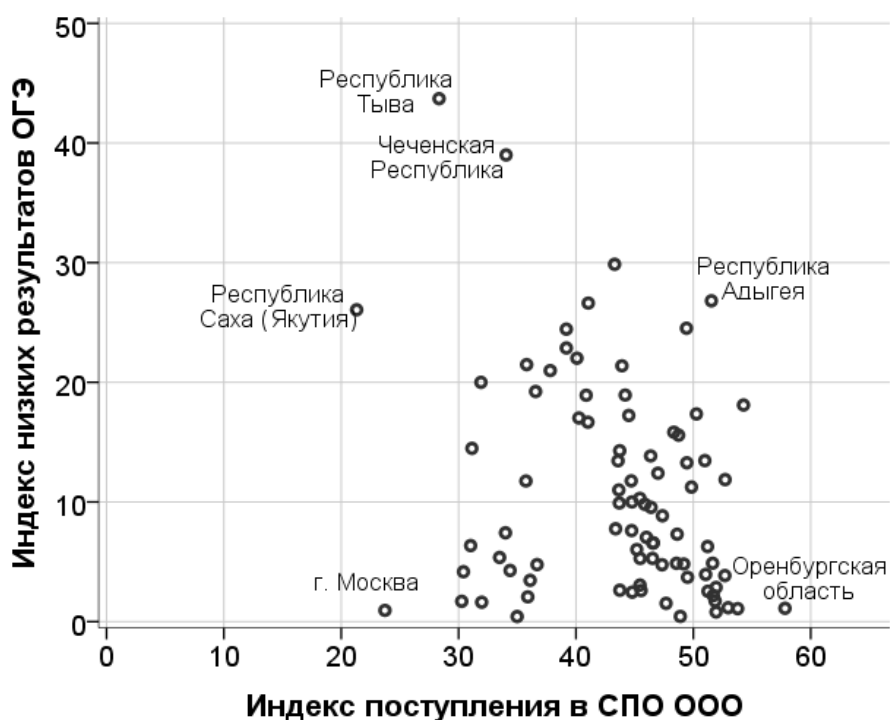


Рисунок 42.

В Астраханской области сочетаются одновременно самое высокое значение индекса массовых результатов ОГЭ и высокий процент поступления выпускников 9 классов в ОО СПО.

Кабардино-Балкарская Республика и Республика Калмыкия, имеющие очень близкие значения индексов поступления в СПО ООО и массовых результатов ОГЭ, имеют принципиально разные значения индекса необъективности ОГЭ по русскому языку и по математике.

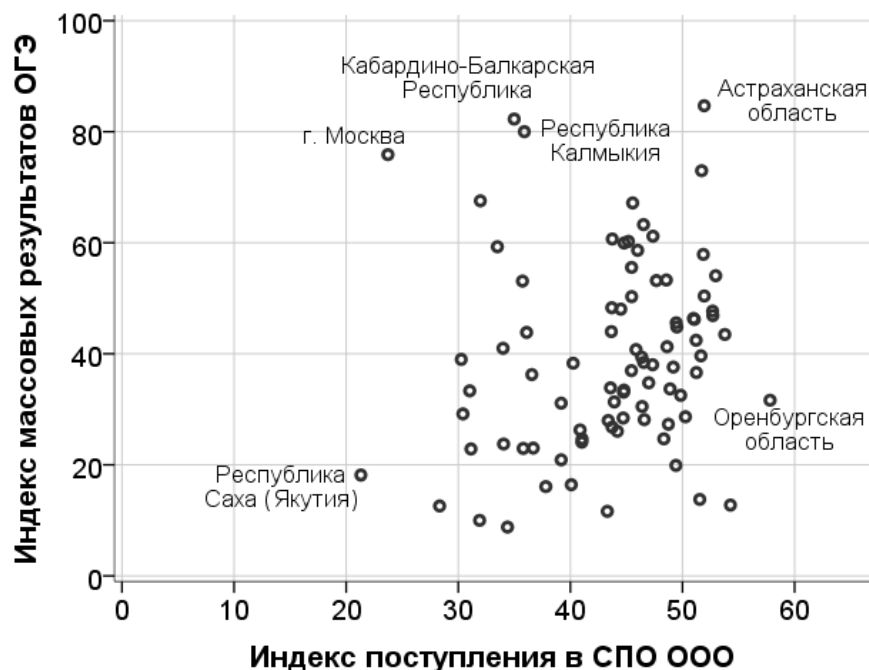


Рисунок 43.

Индекс поступления в СПО СОО

19,3% выпускников 11 классов образовательных организаций Российской Федерации поступают в образовательные организации среднего профессионального образования.

Выпускники 11 классов почти 30% школ поступают в ОО СПО не чаще чем в 10% случаев. Есть образовательные организации (около 5%), более 90% выпускников которых после 11 класса продолжают обучение в СПО.

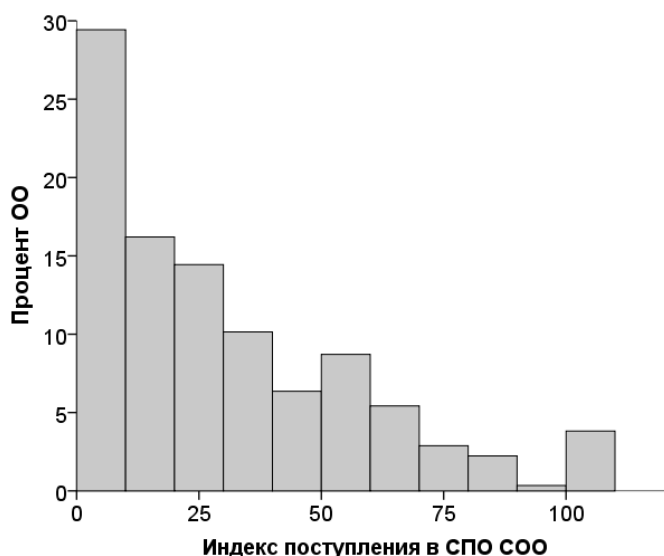


Рисунок 44.

Лидером по проценту поступления выпускников 11 классов в образовательные организации среднего профессионального образования является Республика Тыва. Наименьшие проценты поступивших в ОО СПО в Москве и Севастополе.

Таблица 13.

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ОО СПО
17	Республика Тыва	46,49%
14	Республика Саха (Якутия)	41,67%
72	Тюменская область	38,97%
4	Республика Алтай	36,09%
10	Республика Карелия	35,91%
6	Республика Ингушетия	33,97%
24	Красноярский край	32,89%
22	Алтайский край	32,80%
28	Амурская область	30,24%
29	Архангельская область	30,03%
55	Омская область	28,31%
20	Чеченская Республика	28,30%
70	Томская область	28,22%
83	Ненецкий автономный округ	25,93%
87	Чукотский автономный округ	25,89%
47	Ленинградская область	25,71%
79	Еврейская автономная область	25,61%
54	Новосибирская область	25,35%
3	Республика Бурятия	25,11%
75	Забайкальский край	24,67%
12	Республика Марий Эл	24,04%
5	Республика Дагестан	23,92%
38	Иркутская область	23,87%
59	Пермский край	23,67%
19	Республика Хакасия	23,60%
76	Ярославская область	23,18%
69	Тверская область	23,10%
53	Новгородская область	22,88%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ОО СПО
7	Кабардино-Балкарская Республика	22,75%
66	Свердловская область	22,66%
11	Республика Коми	22,38%
2	Республика Башкортостан	22,35%
8	Республика Калмыкия	21,94%
34	Волгоградская область	21,48%
25	Приморский край	21,43%
43	Кировская область	21,08%
61	Ростовская область	21,02%
45	Курганская область	20,90%
60	Псковская область	20,67%
82	Республика Крым	20,47%
44	Костромская область	20,20%
67	Смоленская область	19,69%
65	Сахалинская область	19,36%
33	Владимирская область	19,29%
42	Кемеровская область	18,82%
15	Республика Северная Осетия	18,44%
68	Тамбовская область	18,07%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	17,90%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	17,88%
9	Карачаево-Черкесская Республика	17,78%
74	Челябинская область	17,39%
26	Ставропольский край	17,14%
71	Тульская область	16,83%
51	Мурманская область	16,55%
39	Калининградская область	16,36%
35	Вологодская область	16,35%
49	Магаданская область	16,34%
31	Белгородская область	16,23%
62	Рязанская область	16,05%
37	Ивановская область	15,90%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ОО СПО
27	Хабаровский край	15,84%
73	Ульяновская область	15,58%
30	Астраханская область	15,36%
52	Нижегородская область	15,34%
21	Чувашская Республика	15,22%
78	г. Санкт-Петербург	15,15%
64	Саратовская область	15,13%
32	Брянская область	14,88%
40	Калужская область	14,84%
23	Краснодарский край	14,29%
56	Оренбургская область	14,11%
18	Удмуртская Республика	14,09%
1	Республика Адыгея	13,70%
36	Воронежская область	13,31%
50	Московская область	12,96%
58	Пензенская область	12,91%
41	Камчатский край	12,60%
16	Республика Татарстан	11,98%
46	Курская область	11,92%
48	Липецкая область	10,70%
57	Орловская область	10,48%
63	Самарская область	10,28%
13	Республика Мордовия	9,63%
77	г. Москва	8,52%
92	г. Севастополь	7,46%

Сочетание индекса массовых результатов ЕГЭ и индекса поступления СПО СОО существенно различаются между регионами. В Москве и Санкт-Петербурге – регионах-лидеры по значению индекса массовых результатов ЕГЭ небольшой процент выпускников поступает в ОО среднего профессионального образования.

В Архангельской области, при достаточно высоком индексе массовых результатов ЕГЭ 30% выпускников 11 классов поступают в образовательные организации СПО.

В группе из 5 регионов с очень низкими индексами массовых результатов разброс процентов поступления в ОО СПО по окончании 11 класса меняется от 24% Республике Дагестан до 46,5% в Республике Тыва.

Особняком стоит г. Севастополь, где при достаточно низком значении индекса массовых результатов самый низкий среди субъектов Российской Федерации процент поступления выпускников 11 классов в образовательные организации СПО.

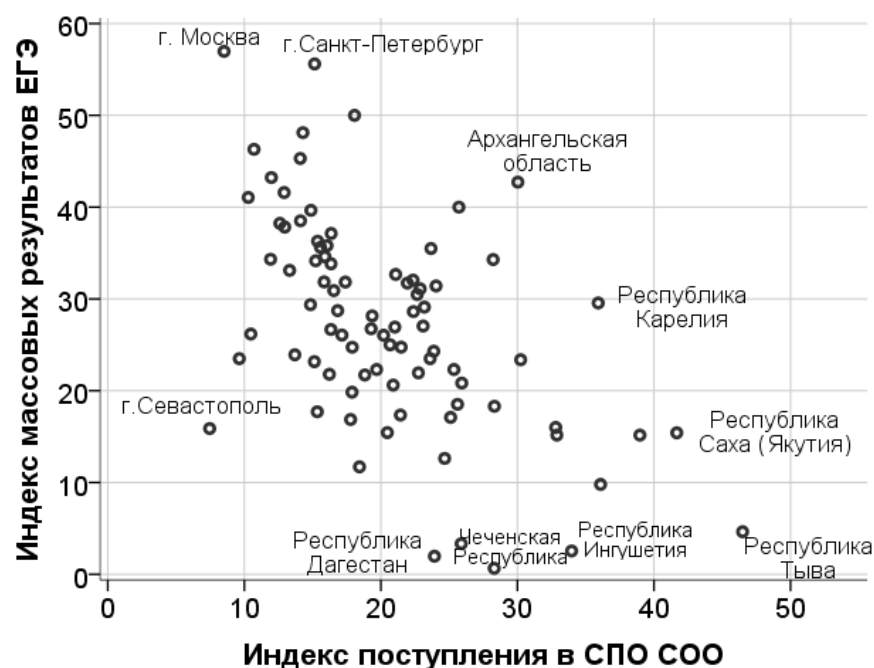


Рисунок 45.

Между индексами поступления в СПО ООО и поступления в СПО СОО связи не обнаруживается. Среди образовательных организаций в Российской Федерации есть такие, в которых при большом проценте поступивших в СПО выпускников 9 классов наблюдаются как высокие проценты поступивших в ОО СПО и по окончании 11 класса, так и низкие проценты таких выпускников. Есть и примеры обратной ситуации, когда при низком проценте поступления в СПО выпускников 9 классов, выпускники 11 классов и редко, и часто поступают в образовательные организации СПО. В части ОО фиксируется поступление СПО примерно половины девятиклассников и половины одиннадцатиклассников.

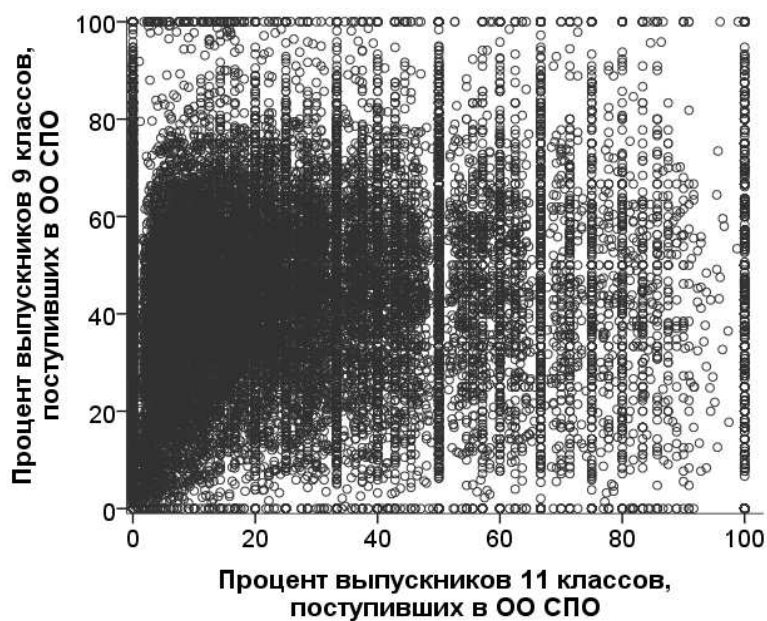


Рисунок 46.

Профориентация на специальности ВПО

Индекс поступления в ВПО

73,8% выпускников 11 классов образовательных организаций Российской Федерации поступают в образовательные организации высшего профессионального образования.

Менее 10% выпускников поступают в вузы, оканчивая 7,5% школ Российской Федерации.

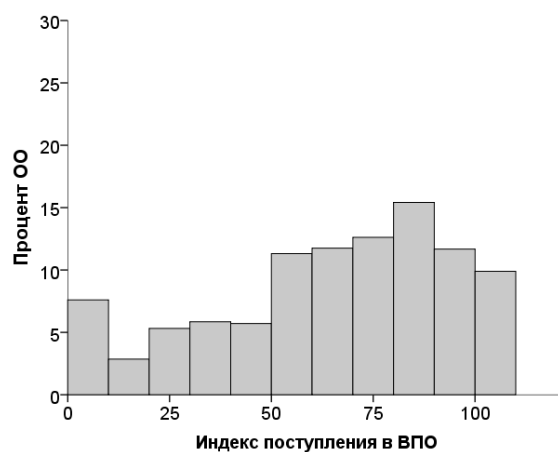


Рисунок 47.

Таблица 14.

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО
92	г. Севастополь	88,90%
13	Республика Мордовия	87,35%
63	Самарская область	86,45%
57	Орловская область	86,13%
48	Липецкая область	86,02%
16	Республика Татарстан	85,08%
46	Курская область	84,70%
58	Пензенская область	84,07%
41	Камчатский край	83,60%
77	г. Москва	83,43%
56	Оренбургская область	82,91%
32	Брянская область	82,19%
18	Удмуртская Республика	81,13%
36	Воронежская область	80,93%
73	Ульяновская область	80,56%
37	Ивановская область	80,34%
1	Республика Адыгея	80,34%
30	Астраханская область	79,96%
62	Рязанская область	79,86%
50	Московская область	79,84%
40	Калужская область	79,83%
31	Белгородская область	79,30%
71	Тульская область	79,16%
27	Хабаровский край	78,99%
52	Нижегородская область	78,78%
23	Краснодарский край	78,68%
49	Магаданская область	78,21%
74	Челябинская область	77,80%
68	Тамбовская область	77,70%
21	Чувашская Республика	77,70%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО
44	Костромская область	77,41%
39	Калининградская область	77,28%
35	Вологодская область	77,23%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	76,92%
9	Карачаево-Черкесская Республика	76,91%
67	Смоленская область	76,83%
42	Кемеровская область	76,79%
78	г. Санкт-Петербург	76,43%
64	Саратовская область	76,07%
26	Ставропольский край	75,69%
33	Владимирская область	74,37%
65	Сахалинская область	73,91%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	73,85%
60	Псковская область	73,79%
45	Курганская область	73,78%
2	Республика Башкортостан	73,70%
51	Мурманская область	73,63%
61	Ростовская область	72,89%
76	Ярославская область	72,82%
66	Свердловская область	72,37%
8	Республика Калмыкия	72,17%
15	Республика Северная Осетия	72,17%
12	Республика Марий Эл	72,13%
53	Новгородская область	71,93%
34	Волгоградская область	71,20%
69	Тверская область	71,10%
19	Республика Хакасия	70,98%
43	Кировская область	70,79%
25	Приморский край	70,27%
82	Республика Крым	69,56%
59	Пермский край	69,51%
7	Кабардино-Балкарская Республика	69,40%

Код	Регион	Процент выпускников 11 классов, поступивших в ВПО
79	Еврейская автономная область	69,37%
38	Иркутская область	68,94%
11	Республика Коми	68,59%
47	Ленинградская область	68,28%
3	Республика Бурятия	66,77%
55	Омская область	66,25%
28	Амурская область	65,90%
87	Чукотский автономный округ	65,67%
29	Архангельская область	65,48%
83	Ненецкий автономный округ	65,08%
54	Новосибирская область	64,98%
75	Забайкальский край	63,97%
70	Томская область	63,92%
22	Алтайский край	59,98%
24	Красноярский край	59,34%
10	Республика Карелия	57,86%
4	Республика Алтай	56,48%
72	Тюменская область	53,76%
14	Республика Саха (Якутия)	51,30%
5	Республика Дагестан	51,19%
20	Чеченская Республика	47,73%
17	Республика Тыва	42,82%
6	Республика Ингушетия	39,44%

На диаграмме рассеяния видно, что выпускники 11 классов большинства образовательных организаций чаще поступают в ОО высшего профессионального образования. При этом есть значительное количество школ, где наблюдается обратная тенденция.

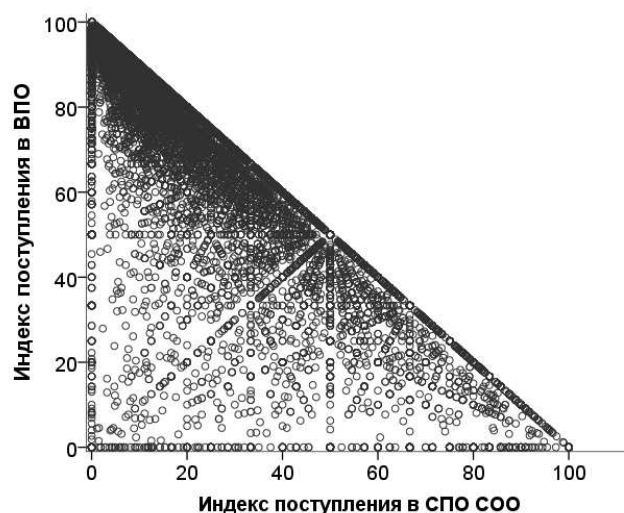


Рисунок 48.

Выпускники заметного количества ОО по окончании 11 класса не продолжают свое образование. Например, не продолжают образования более чем в 20% случаев выпускники ОО, попадающих в треугольник с вершинами (80;0;80).

Во всех регионах выпускники 11 классов поступают в образовательные организации высшего профессионального образования чаще, чем в ОО СПО. При этом соотношение процентов продолжающих образование на этих уровнях образования в регионах различно. Можно выделить группу регионов, где подавляющее большинство выпускников продолжают образование в ОО ВПО (верхняя часть диаграммы) и группу, где проценты поступающих в ОО ВПО и СПО сопоставимы (нижняя правая часть диаграммы). Небольшая группа регионов с невысокими процентами поступления как ОО СПО, так и в ОО ВПО состоит из трех регионов (нижняя средняя часть диаграммы).

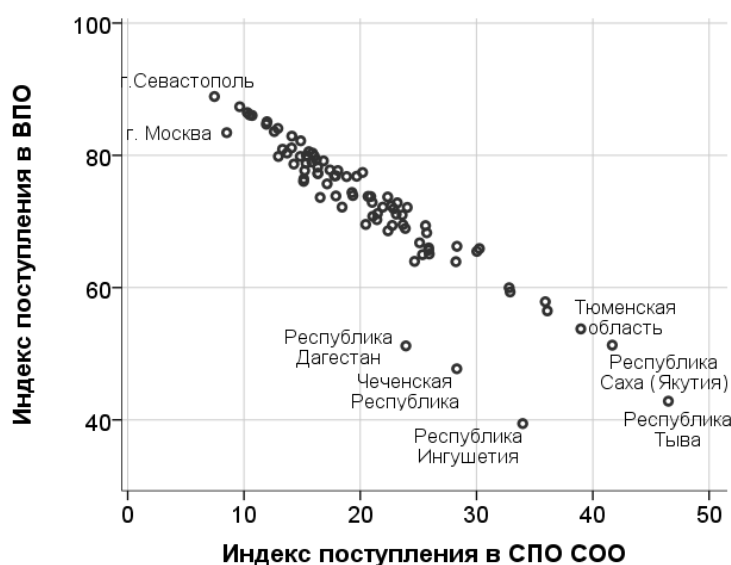


Рисунок 49.

Преимущественно процент поступления в ОО высшего профессионального образования выпускников 11 классов ниже в тех регионах, где индекс массовых результатов составляет менее 10%. Исключением является Чукотский автономный округ, где почти 67% выпускников становится студентами вузов при очень низком индексе массовых результатов. Очень близкий процент поступления в ОО ВПО в Архангельской области, при значении индекса массовых результатов 48,3%.

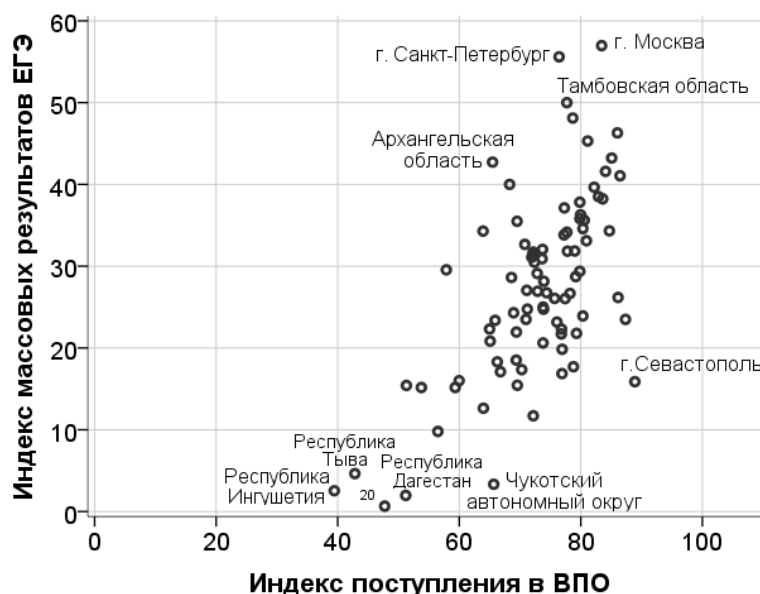


Рисунок 50.

Индекс подготовки к ЕГЭ

В Российской Федерации 83,9% выпускников 11 классов в 2017 году набрали 150 баллов и более по сумме трех лучших результатов ЕГЭ.

В Чеченской Республике и Республике Ингушетия значения рассматриваемого индекса составляют менее 50%; в 11 субъектах Российской Федерации – 90% и более.

Таблица 15.

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017 после пересдач
16	Республика Татарстан	91,7%
56	Оренбургская область	91,7%
63	Самарская область	91,5%
57	Орловская область	91,3%
48	Липецкая область	91,1%
68	Тамбовская область	91,0%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017 после пересдач
18	Удмуртская Республика	90,8%
32	Брянская область	90,6%
35	Вологодская область	90,3%
62	Рязанская область	90,2%
23	Краснодарский край	90,0%
77	г. Москва	89,9%
1	Республика Адыгея	89,9%
30	Астраханская область	89,5%
42	Кемеровская область	89,4%
71	Тульская область	89,4%
73	Ульяновская область	89,3%
12	Республика Марий Эл	89,2%
76	Ярославская область	89,2%
46	Курская область	89,1%
37	Ивановская область	89,1%
40	Калужская область	89,1%
21	Чувашская Республика	89,0%
78	г. Санкт-Петербург	88,6%
64	Саратовская область	88,6%
52	Нижегородская область	88,6%
51	Мурманская область	88,3%
58	Пензенская область	88,2%
50	Московская область	88,2%
44	Костромская область	87,4%
43	Кировская область	87,1%
13	Республика Мордовия	87,1%
53	Новгородская область	87,0%
74	Челябинская область	86,8%
33	Владимирская область	86,7%
19	Республика Хакасия	86,4%
66	Свердловская область	86,3%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017 после пересдач
39	Калининградская область	86,2%
11	Республика Коми	86,0%
8	Республика Калмыкия	85,9%
2	Республика Башкортостан	85,9%
69	Тверская область	85,6%
31	Белгородская область	85,6%
36	Воронежская область	85,3%
67	Смоленская область	85,0%
41	Камчатский край	84,8%
59	Пермский край	84,8%
26	Ставропольский край	84,8%
47	Ленинградская область	84,4%
45	Курганская область	84,0%
27	Хабаровский край	83,9%
86	Ханты-Мансийский автономный округ	83,8%
89	Ямало-Ненецкий автономный округ	83,6%
29	Архангельская область	83,2%
61	Ростовская область	82,8%
70	Томская область	82,4%
34	Волгоградская область	82,1%
79	Еврейская автономная область	82,0%
60	Псковская область	81,9%
54	Новосибирская область	81,1%
65	Сахалинская область	81,0%
10	Республика Карелия	79,7%
38	Иркутская область	79,3%
49	Магаданская область	79,1%
28	Амурская область	78,9%
22	Алтайский край	78,1%
4	Республика Алтай	77,8%
83	Ненецкий автономный округ	77,7%

Код	Регион	Доля выпускников, набравших не менее 150 баллов по 3 ЕГЭ 2017 после пересдач
24	Красноярский край	77,5%
55	Омская область	77,3%
25	Приморский край	77,2%
3	Республика Бурятия	75,4%
9	Карачаево-Черкесская Республика	75,1%
7	Кабардино-Балкарская Республика	74,8%
75	Забайкальский край	74,0%
92	г. Севастополь	73,1%
15	Республика Северная Осетия	71,3%
72	Тюменская область	68,3%
82	Республика Крым	67,2%
14	Республика Саха (Якутия)	64,2%
87	Чукотский автономный округ	63,8%
17	Республика Тыва	59,3%
5	Республика Дагестан	54,7%
20	Чеченская Республика	48,7%
6	Республика Ингушетия	48,6%

Наблюдается сильная связь между индексами подготовки к ЕГЭ и индексом поступления ВПО (корреляция 0,81). Выделяющимся из ряда регионов по сочетанию индексов подготовки к ЕГЭ и поступления в ВПО является г. Севастополь, для которого процент поступления в ОО ВПО выше, чем у регионов с аналогичными значениями индекса подготовки к ЕГЭ.

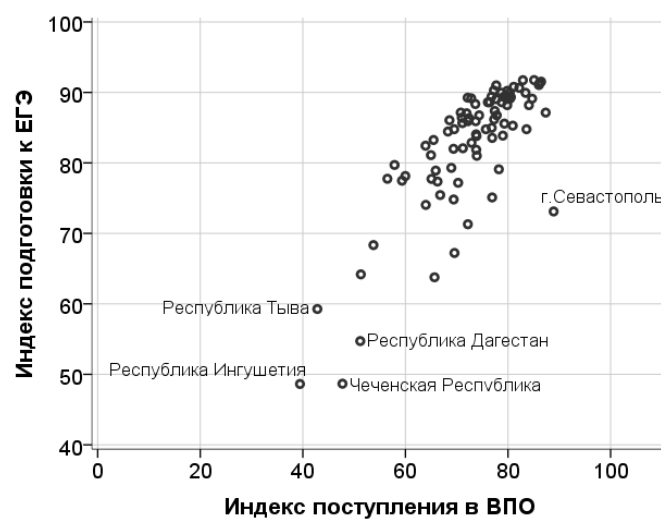


Рисунок 51.

Корреляция между индексом подготовки к ЕГЭ и индексом поступления в ВПО составляет -0,63. В целом тенденция, при которой чем больше значение индекса подготовки к ЕГЭ, тем ниже индекс поступления в ВПО.

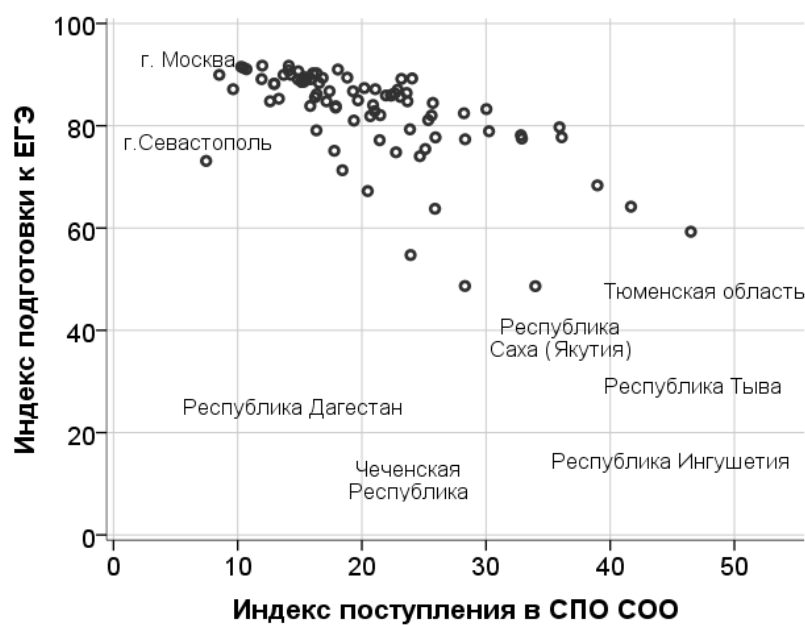


Рисунок 52.

Описание лучших практик организации процедур оценки качества образования в субъектах Российской Федерации

Позитивные региональные практики построения региональных систем оценки качества образования

Одним из инструментов проведения комплексного анализа мониторинга качества общего образования выступал развернутый опрос субъектов Российской Федерации относительно региональных практик построения систем оценки качества образования. В результате этого опроса были выявлены лучшие региональные практики в различных элементах систем ОКО.

В регионах с выстроенными региональными системами оценки качества образования используются измеримые и при этом концептуальные планируемые результаты в области оценки качества.

Например, в Челябинской области к концу 2020 года региональная система ОКО будет эффективно функционировать как часть единой востребованной системы ОКО, основанной на принципах профессионально-общественного участия. К концу 2017 года будут созданы условия, обеспечивающие востребованность РСОКО при принятии управленческих решений в части качества образования на всех уровнях управления системой образования Челябинской области, а также для негосударственных потребителей.

В Новосибирской области РСОКО ориентирована на определение перечня критериев качества образования с учетом социально-экономических особенностей области; формирование экспертного сообщества, участвующего в различных формах профессиональной и независимой оценки качества образования; создание необходимой базы информационно-аналитических материалов для принятия управленческих решений на различных уровнях системы образования, направленных на повышение качества образования.

Положительной практикой в заметном числе регионов является отказ от использования результатов ВПР для проведения аттестации учителей, назначения стимулирующих выплат руководителям и т.п., что не создает административного давления при проведении и оценивании результатов ВПР, что, в свою очередь, является условием повышения объективности проведения оценочных процедур.

Целями проведения региональных оценочных процедур в регионах с активно развивающимися системами оценки качества образования, в соответствии с их целями является, в том числе, оценка эффективности управленческих решений.

Субъекты Российской Федерации, где созданы работающие системы оценки компетенций учителей, проводят их на основании контрольных измерительных материалов, которые позволяют

дифференцировать результаты учителей, в том числе выявлять группы учителей с низким уровнем подготовки, которые не набирают минимальных баллов в ходе оценочной процедуры.

Еще более важно, что результаты оценки компетенций учитываются при разработке программ дополнительного образования. Например, Тюменская область предлагает 4 варианта дополнительных образовательных программ по результатам исследования компетенций учителей.

В лучших вариантах построения РСОКО присутствуют методическая поддержка и активно действующие сетевые сообщества педагогов и методических объединений. Например, в Челябинской области создана система школ – опорных площадок как место организации помощи другим школам.

В части регионов одним из приоритетов РСОКО являются системы отбора кандидатов на должность руководителя ОО. Эффективная комплексная система подготовки руководителей, их сопровождения и аттестации по прозрачным критериям разработана г. Москва.

В Алтайском крае существует комплексная система назначения и оценки эффективности работы руководителей, включающая в себя формирование кадрового резерва и методику назначения руководителей ОО. Основными критериями при оценке эффективности директоров ОО являются: результативность деятельности по управлению ресурсами образовательной организации, результативность деятельности по управлению процессами ОО, результативность по управлению результатами деятельности образовательной организации.

Отличительной особенностью позитивных региональных практик по работе со школами с низкими образовательными является системность. Например, с такими образовательными организациями проводится работа, включающая мониторинг, проекты поддержки школ, курсы повышения квалификации, сетевое взаимодействие (Челябинская область), информационно-методическое сопровождение и региональный конкурс муниципальных общеобразовательных организаций, реализующих проекты перехода в эффективный режим работы (Костромская область). В рамках работы с такими школами для каждой образовательной организации в регионе разрабатываются программы по повышению качества образования или программы развития.

В регионах с продуманной успешно функционирующей системой оценки качества образования лучшие региональные образовательные практики выявляются на основании результатов инновационной деятельности, комплексного анализа образовательных результатов и экспертных заключений. А те позитивные практики, сведения о которых распространялись, например, в 2016/2017 году, являются актуальными для большинства образовательных организаций.

Комплексный подход реализуется и при построении системы развития таланта. Так, в Алтайском крае развитие таланта организуется не только под эгидой ОИВ, осуществляющих управление в сфере образования. Существует межведомственный план работы с одаренными (талантливыми) детьми и молодежью, утвержденным приказом Министерства образования и науки Алтайского края, управлением Алтайского края по культуре и архивному делу, управлением спорта и молодежной политики Алтайского края. Для эффективного функционирования профессиональной ориентационной работы такая работа проводится на всех уровнях управления образованием (Хабаровский край). Реализуются комплексные проекты, в рамках которых организуются курсы повышения квалификации, создаются банки лучших региональных практик в области профессиональной ориентации, создаются сетевые площадки для размещения муниципальных моделей деятельности по самоопределению и профориентации, создаются системы информирования о содержании и специфике наиболее востребованных в регионе профессий.

Есть опыт финансирования региональных процедур оценки качества образования не только за счет средств регионального бюджета и субсидий и грантов, но и с привлечением внебюджетных средств (Челябинская область).

Позитивные образовательные практики в образовательных организациях, функционирующих в близких условиях

Наложение результатов анализа оценочных процедур на результаты анкетирования учителей и руководителей образовательных организаций, позволяет выделить факторы, отличающие более успешные образовательные организации от менее успешных.

Использование различных форм внешнего оценивания (кроме ГИА) позволяет достичь как более высокого уровня результатов ГИА при низком уровне поступления в ОО СПО, так и более высокого процента поступления в СПО при низком уровне результатов ГИА.

Использование различных форм внешнего оценивания можно рассматривать как одно из условий открытости образовательной системы школы. Открытость со стороны повышения квалификации проявляется в более успешных школах в системе, как способа повышения квалификации, и важности обмена опытом с учителями других ОО.

Наиболее эффективной формой профессиональной ориентации в образовательных организациях по мнению представителей ОО с низким уровнем ГИА и высоким процентом поступления в ОО СПО являются налаженные связи с производствами.

Сохранение и развитие традиций школы более значимо в группах образовательных организаций с высоким уровнем ГИА как при низком, так и при высоком проценте поступления в ОО СПО.

Реализация механизмов мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур на примере одного субъекта Российской Федерации

Рассматривается опыт реализации механизмов мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур в Хабаровском крае, как в одном из субъектов Российской Федерации с развитой многоплановой региональной системой оценки качества образования.

1. Методология

1.1. Концептуальные положения (планирование, критерии и т.п.)

В Хабаровском крае развивается региональная система оценки качества образования (далее – РСОКО), обеспечивающая современный уровень надежности процедур и культуры оценки качества подготовки обучающихся; повышение квалификации кадров в области педагогических измерений; анализ и интерпретацию результатов обучения для принятия управленческих решений.

Организационная структура РСОКО включает министерства образования и науки Хабаровского края, КГКУ "Региональный центр оценки качества образования", КГБОУ ДПО "Хабаровский краевой институт развития образования" (далее – РЦОКО и ХК ИРО), КГАОУ "Краевой центр образования", органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, образовательные организации, общественно-государственные органы управления образовательными организациями, обучающиеся и их родители (законные представители), отдельные граждане, средства массовой информации.

Основными задачами РСОКО являются:

- формирование единого концептуально-методологического понимания проблем качества образования, подходов к его измерению, оценке и путям развития;

- создание условий для выявления факторов и проблем, существенно влияющих на качество образования;

- определение и внедрение единых критериев анализа и оценки индивидуальных достижений обучающихся, деятельности образовательных организаций, руководящих и педагогических работников образования;

- совершенствование нормативно-методической, информационной и статистической инфраструктур краевой системы образования;

– создание условий для активного участия образовательных организаций, органов управления образованием, методических служб и общественности в различных формах оценки качества образования;

– формирование регионального экспертного сообщества, в том числе из представителей общественности, участвующих в различных формах внешней независимой оценки качества образования;

– создание стабильно функционирующей региональной информационной системы оценки качества образования Хабаровского края, базирующейся на современных средствах сбора, обработки, хранения, анализа и использования информации о качестве образования, структурированной в соответствии с запросами потребителей;

– создание системы подготовки и повышения квалификации специалистов в области оценки качества образования (педагогических измерений);

– создание и развитие инфраструктуры образовательных организаций, обладающих опытом в области мониторинга и оценки качества образования;

– повышение эффективности управления качеством образования на основе использования результатов оценки качества образования и внедрения современных технологий управления системой образования;

– удовлетворение потребностей потребителей образовательных услуг в получении объективной информации о состоянии и развитии системы образования Хабаровского края.

Основными принципами РСОКО являются:

– оптимальность используемых источников первичных данных для определения показателей качества и эффективности образования с учетом возможности их многократного использования и экономической обоснованности;

– открытость, возможность обновления критериально-нормативной базы оценки качества образования с учетом реально наблюдаемых тенденций и динамично меняющихся запросов потребителей образовательных услуг;

– перспективность, направленность на решение актуальных задач развития образования;

– прозрачность, объективность процедур оценки качества образования;

– минимизация системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления системой образования;

– иерархичность системы показателей;

– инструментальность и технологичность используемых показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации

данных, подготовленности потребителей к их восприятию);

- соблюдение морально-этических норм в отборе показателей, проведении оценочных процедур, использовании информации об индивидуальных учебных и внеучебных достижениях обучающихся;
- сопоставимость системы показателей с международными аналогами.

Организационная структура РСОКО предусматривает три уровня: региональный, муниципальный и уровень образовательной организации.

Оценка качества образования на каждом уровне включает инвариантную составляющую, обеспечивающую интересы вышестоящего уровня в вопросах управления качеством образования, и вариативную составляющую, определяемую приоритетами развития образования на данном уровне, специальными потребностями субъектов РСОКО и особенностями оценочных процедур.

Функционирование РСОКО предусматривает:

- оценку индивидуальных достижений обучающихся;
- оценку результатов профессиональной деятельности педагогических работников образовательных организаций;
- оценку качества деятельности образовательных организаций, включая качество реализуемых образовательных программ.

Оценка индивидуальных достижений обучающихся осуществляется посредством:

- ежегодных региональных мониторинговых исследований качества учебных достижений обучающихся;
- мониторинга образовательных достижений обучающихся на разных ступенях обучения на уровне образовательной организации (включая стартовый, промежуточный, рубежный, итоговый контроль и мониторинг результатов предметных олимпиад и конкурсов);
- текущих и рубежных форм диагностики и оценки предметных знаний, компетентностей обучающихся в ходе осуществления внутреннего контроля в образовательной организации;
- государственной (итоговой) аттестации выпускников;
- установления соответствия уровня подготовки обучающихся (каждого в отдельности) и образовательной организации в целом требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям;
- участия обучающихся в муниципальных, краевых, всероссийских и международных сравнительных исследованиях качества образования, творческих конкурсах, олимпиадах и соревнованиях разного уровня.

Для оценки результатов профессиональной деятельности педагогических работников образовательных организаций используются:

– результаты аттестации педагогических работников краевых государственных и муниципальных образовательных организаций в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в области образования (определение уровня соответствия деятельности педагогического работника требованиям, предъявляемым к соответствующей должности и квалификационной категории);

– конкурсный отбор лучших учителей в рамках приоритетного национального проекта "Образование";

– конкурсный отбор лучших педагогов в рамках профессиональных творческих конкурсов "Учитель года", "Сердце отдаю детям", имеющим очную форму краевого и Всероссийского уровней;

– различные модели оценки результативности педагогической деятельности для установления стимулирующих выплат на уровне образовательной организации.

Оценка качества деятельности образовательной организации осуществляется на основе:

– результатов лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных организаций (экспертиза условий образовательной деятельности, качества образовательных программ и конечных результатов образовательной деятельности);

– мониторинга качества образования на основе результатов государственной аккредитации образовательных организаций;

– статистических данных, ведомственной информации, аналитических материалов организационных структур, выполняющих функции по организации и проведению оценочных процедур;

– результатов различных форм проверок, осуществляемых в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области образования;

– ежегодного публичного доклада руководителя образовательной организации об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности, согласованного с органами самоуправления образовательной организации;

– оценки уровня удовлетворенности качеством образовательных услуг;

– результатов целевых социологических опросов и мониторинговых исследований качества образования;

– различных форм и результатов общественной экспертизы качества образования, организуемой силами общественных организаций и объединений, независимых гражданских институтов;

– мониторинга реализации государственных проектов и программ.

Процедуры оценки качества образования, мониторинговые исследования осуществляются в соответствии с ежегодно утвержденным графиком и планом работы министерства образования и науки края.

Планирование региональных мониторинговых исследований осуществляется на основе анализа результатов единого государственного экзамена, основного государственного экзамена, национальных исследований качества образования, всероссийских проверочных работ (далее – ЕГЭ, ОГЭ, НΙΚΟ и ВΠΡ), а также с учетом тенденций развития системы образования.

На регулярной основе организовано проведение региональных мониторинговых исследований и диагностических работ по оценке:

- уровня готовности к обучению в начальной школе с использованием контекстной информации и готовности к обучению во втором классе (оценка индивидуального прогресса обучающихся);
- соответствия уровня учебных достижений обучающихся требованиям федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) начального общего образования с использованием контекстной информации (завершено в 2015 году);
- соответствия уровня учебных достижений обучающихся требованиям ФГОС основного общего образования с использованием контекстной информации;
- уровня подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (по отдельным учебным предметам инвариантной части учебного плана с использованием контекстной информации)
- качества освоения образовательных программ среднего общего образования с использованием контекстной информации (по отдельным учебным предметам инвариантной части учебного плана, изучаемых на углубленном и профильном уровне, с использованием контекстной информации предметов).

В качестве основных критериев оценки индивидуальных достижений школьников в региональных мониторинговых исследованиях и диагностических работах определены успешность выполнения работы, достижение базового уровня, уровень достижения:

Таблица 16.

Показатель	Характеристика показателя
Успешность выполнения работы	количественной характеристикой является общий балл за выполнение всей работы по предмету (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся за выполнение заданий по предмету за данный вариант работы, к максимальному баллу, который можно было

Показатель	Характеристика показателя
	получить за выполнение всех заданий, выраженное в процентах. На основе данного показателя делается вывод об успешности освоения учебной программы по данному предмету
Достижение базового уровня	количественной характеристикой является балл за выполнение заданий базового уровня. Он равен отношению баллов, набранных учащимися за выполнение заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня
Уровни достижений	выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися. Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения. Поэтому для описания достижений учащихся используется пять уровней: низкий, пониженный, базовый, повышенный и высокий

При оценке качества образования основными методами установления фактических значений показателей являются экспертиза и измерение.

Процедуры экспертизы и измерения определяются комплексом используемых методик оценки, компьютерных программ обработки данных, инструктивных материалов и документально зафиксированным алгоритмом их применения.

Технологии процедур измерения определяются видом избранных контрольных измерительных материалов, способом их применения. Содержание контрольных измерительных материалов, направленных на оценку качества образования, определяется на основе федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных государственных требований для 10–11 классов.

Информация, полученная в результате экспертизы и измерения, подлежит дальнейшему анализу, интерпретации с целью принятия управленческих решений.

Информация о качестве образования, включающая статистическую и ведомственную информацию, собирается в структурированном формате и оформляется в виде аналитических записок, справок, докладов, сборников.

Информация общего доступа размещается на официальных сайтах министерства образования и науки Хабаровского края, РЦОКО.

Информация ограниченного доступа предоставляется на основе официального запроса в адрес министерства образования и науки края, в том числе в электронном виде с учетом соблюдения требований информационной безопасности.

По результатам независимого исследования Института образования Высшей школы экономики в 2015 году край вошел в число двенадцати субъектов, обладающих развитыми системами оценки качества общего (школьного) образования.

Краевой опыт по оценке качества общего образования представлен на Международной конференции Евразийской ассоциации оценки качества образования "Мониторинги, рейтинги, рэнкинги как инструменты управления качеством образования" в сентябре 2017 г.

1.2. Кадровое обеспечение региональной системы ОКО

С целью развития РСОКО в крае организована работа по подготовке специалистов в области оценки и управления качеством образования. В федеральном государственном бюджетном учреждении высшего профессионального образования "Национальный исследовательский Томский политехнический университет" по дополнительной образовательной программе "Тестолог (специалист в области педагогических измерений)" обучены 50 тестологов.

Совместно с Российским тренинговым центром Института образования Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" подготовлены 45 человек из числа муниципальных команд по проведению школами самообследования и созданию итоговых документов по результатам оценочных процедур для различных групп потребителей информации.

На основе результатов независимой оценки Хабаровским краевым институтом развития образования проведена корректировка программ повышения квалификации учителей предметников. С учетом выявленных проблем разработаны и реализуются модули в объеме от 12 до 30 часов, в содержание модулей включены вопросы формирования универсальных учебных действий, необходимых для достижения образовательных результатов по предметам; алгоритмы, приемы выполнения заданий разного уровня сложности; практикумы по решению проблемных заданий; практикумы по составлению кодификаторов.

Двести учителей края прошли повышение квалификации по разработанным ХК ИРО дополнительным профессиональным программам повышения квалификации "Педагогические измерения в деятельности учителя" по пяти предметным областям "Иностранные языки", "Математика и информатика", "Русский язык и литература", "Общественнонаучные предметы", "Естественнонаучные предметы".

1.3. Региональная аналитика (направления, принципы принятия решений)

В ходе реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы на основе показателей, предложенных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, разработана модель анализа результатов независимой оценки, которая включает сопоставление результатов выполнения заданий диагностических работ, ЕГЭ, ОГЭ, НIKO, ВПР, региональных мониторингов, федерального государственного контроля качества образования.

Применение данной модели позволило выявить "зоны риска", в которых проявляются признаки необъективности результатов:

- несмотря на конкурсный отбор в 10 класс, результаты экзаменов по обязательным предметам (русский язык, математика), полученные при сдаче ЕГЭ, ниже результатов, полученных при сдаче ОГЭ. В отдельных школах отношение доли получивших "5" при сдаче ОГЭ к доле получивших на ЕГЭ 75 баллов по русскому языку, "5" по математике базового уровня, в 2–3 раза превышает среднекраевые показатели (1,04 – по русскому языку; 0,25 – по математике);
- несогласованность результатов внутришкольного оценивания и независимой оценки, в том числе выражающаяся в значительной доле выпускников, награжденных медалью "За особые успехи в учении", получивших на ЕГЭ менее 225 баллов по трем сдаваемым предметам (ниже 75 баллов по отдельным предметам);
- завышение результатов всероссийских проверочных работ в отдельных школах. При этом результаты ВПР не подтверждаются результатами других процедур независимой оценки и федерального государственного контроля качества образования. В школе, где 100% обучающихся справились с ВПР, успешно выполнили диагностическую работу в рамках федерального государственного контроля качества образования от 0% до 36% участников.

В соответствии с решением коллегии министерства образования и науки края от 24 октября 2017 г. № 2 (<https://edu27.ru/?page=44>) приоритетными задачами определены:

- установление моратория на использование результатов независимой оценки качества подготовки обучающихся для выстраивания публичных сравнительных рейтингов общеобразовательных организаций, наказания руководителей и учителей-предметников школ с низкими результатами;
- обеспечение объективности и сближения результатов внутришкольного и независимого оценивания, сокращения разрыва между результатами сдачи экзаменов по обязательным предметам в 9-х и 11-х классах;
- использование результатов независимой оценки для оказания помощи ученикам в ликвидации выявленных пробелов знаний, методической поддержки школам с низкими результатами; повышения квалификации руководящих и педагогических работников;

выявления и анализа факторов, влияющих на качество общего образования;

– введение в практику проведения региональных мониторингов оценки уровня подготовки обучающихся по образовательным программам общего образования в учреждениях среднего профессионального образования;

– разработка технологий и контрольных измерительных материалов для оценки достижений отдельных категорий обучающихся, включая лиц с ограниченными возможностями здоровья и одаренных детей.

Решением коллегии рекомендовано:

1. Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

– не допускать использование результатов независимой оценки качества подготовки обучающихся для выстраивания публичных сравнительных рейтингов общеобразовательных организаций, наказания руководителей и учителей-предметников школ с низкими результатами;

– выработать меры поощрения руководителей образовательных организаций, показывающих объективные результаты оценки качества подготовки обучающихся;

– обеспечить проведение анализа причин необъективности внутришкольных систем оценивания и качества образования в школах "зон риска", показывающих максимальные расхождения, выявленные по результатам различных оценочных процедур, и принятие мер по их устранению.

2. Руководителям общеобразовательных организаций:

– взять под личный контроль проведение и проверку ВПР;

– обеспечить присутствие независимых и общественных наблюдателей при проведении ВПР;

– исключить возможность использования непредусмотренных средств связи, письменных заметок, справочных материалов, оказания помощи обучающимся в выполнении заданий ВПР;

– организовать видеонаблюдение за ходом выполнения ВПР в режиме видеофиксации;

– использовать результаты независимой оценки для оказания индивидуальной помощи обучающимся в ликвидации выявленных пробелов знаний, поддержки профессионального роста учителей;

– обеспечить выстраивание внутришкольной системы оценивания с учетом опыта участия в процедурах независимой оценки (ЕГЭ, ВПР, региональные мониторинги);

– информировать родителей о целях и задачах проводимых исследований по оценке качества образования, обеспечить индивидуальное ознакомление родителей с результатами независимой оценки их детей;

– ввести в практику рассмотрение на заседаниях педагогических советов вопросов объективности полученных результатов независимой оценки, их использования в целях

повышения качества образования.

3. Совету ректоров вузов Хабаровского края и Еврейской автономной области рассмотреть вопрос о внесении изменений в правила приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета в части учета индивидуальных достижений поступающих за аттестат о среднем общем образовании с отличием только при условии получения по трем сдаваемым предметам ЕГЭ не ниже 225 баллов.

2. Оценка качества обучения

2.1. Федеральные процедуры (как используются результаты)

Национальные исследования качества образования (НИКО):

- 1) диагностика качества образования, формирование программ повышения квалификации учителей;
- 2) формирование региональных программ развития образования;
- 3) повышение квалификации учителей, повышение информативности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников;
- 4) совершенствование преподавания учебных предметов (на уровне образовательной организации);
- 5) выявление склонностей и проблемных зон у ребенка, принятие обоснованного решения о выборе образовательной траектории (на уровне образовательной организации).

Всероссийские проверочные работы (ВПР):

- 1) диагностика качества образования, формирование программ повышения квалификации учителей;
- 2) повышение квалификации учителей, повышение информативности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников;
- 3) самодиагностика (на уровне образовательной организации);
- 4) выявление склонностей и проблемных зон у ребенка, принятие обоснованного решения о выборе образовательной траектории (на уровне образовательной организации);
- 5) планирование повторения (на уровне образовательной организации).

Единый государственный экзамен, основной государственный экзамен (ЕГЭ, ОГЭ)

- 1) формирование программ повышения квалификации учителей; отбор содержания для диагностических работ;
- 2) совершенствование преподавания учебных предметов.

2.2. Региональные процедуры ОКО и ФГККО (принципы, реализация)

1. Мониторинговые исследования по оценке достижений учащихся начальной школы

1.1. Общие сведения

Мониторинговые исследования по оценке достижений учащихся начальной школы состоят из двух этапов:

- 1) мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе;
- 2) мониторинг готовности к обучению во 2-м классе и оценка динамики достижений первоклассников за первый год обучения;

Промежуточный контроль во 2-м и 3-м классе может осуществляться образовательной организацией самостоятельно, в качестве итоговой работы для оценки достижений выпускников начальной школы могут быть использованы ВПР.

Таблица 17.

**Общие сведения о мониторингах готовности к обучению в школе
и готовности к обучению во 2-ом классе**

	Мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе	Мониторинг готовности к обучению во 2-м классе
Цель исследования	получение объективной и надежной информации об уровне готовности первоклассников к обучению в школе и построение на его основе индивидуальной программы психолого-педагогической поддержки ребенка	оценка индивидуального прогресса обучающихся
Результаты исследования позволяют	ответить на вопросы: – Что нужно знать учителям для обеспечения индивидуального развития первоклассников, которые придут в школу в сентябре? – Что нужно учитывать при создании образовательной среды в школе и дома?	оценить: – индивидуальную траекторию адаптации конкретного ребенка; – насколько реализованным оказался высокий адаптационный потенциал ребенка; – выявить факторы в школьной и семейной жизни (в виде стиля

	Мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе	Мониторинг готовности к обучению во 2-м классе
	– От чего зависит успешная адаптация первоклассников к новой деятельности в школе?	взаимодействия с ребенком и др.), которые способствовали компенсации имеющихся трудностей и хорошей конечной адаптации ребенка, а также те, которые помешали реализации высокого потенциала; – выявить наиболее значимые критерии адаптации для разработки в дальнейшем компактной схемы экспресс-диагностики; – выявить наиболее напряженные проблемы школьной адаптации первоклассников и разработать конкретные, значимые для практики рекомендации
Сроки проведения	сентябрь–октябрь	апрель–май
Периодичность	ежегодно с 2013 года	ежегодно с 2015 года

В 2013, 2014 годах **мониторинг готовности первоклассников к обучению в школе** проводился на основе материалов и под руководством специалистов Института содержания и методов обучения Российской академии образования (руководитель проекта – Ковалева Г.С., координатор проекта – Нурминская Н. В.). С 2015 года обработка результатов исследования, а также их интерпретация и анализ проводятся регионом самостоятельно.

Исследование готовности к обучению во 2-м классе проводится регионом самостоятельно на основе рекомендаций, предоставленных Институтом содержания и методов обучения Российской академии образования:

- на основе спецификаций и демоверсий РАО специалистами КГКУ РЦОКО совместно с методистами ХК ИРО, КЦО, преподавателями педагогического института ТОГУ и Хабаровского педагогического колледжа разрабатываются контрольные измерительные материалы.
- для сбора контекстной информации используются (с некоторыми доработками) анкеты, предоставленные РАО.

Участниками мониторинговых исследований являются все первоклассники Хабаровского края.

1.2. Инструментарий оценивания:

Для описания **готовности первоклассников к обучению в школе** используются *два блока показателей*: показатели готовности первоклассников к обучению в школе и контекстные показатели, связанные с индивидуальными особенностями учащихся, спецификой учебного процесса, особенностями класса и образовательного учреждения, характеристиками семей учащихся.

Обследование готовности первоклассников к обучению в школе включает пять методик:

- Рисунок человека;
- Графический диктант;
- Образец и правило;
- Первая буква;
- Самооценка по методике Дембо-Рубенштейн.

В исследовании участвуют не только сами первоклассники, но и их родители, учителя, психологи и медицинские работники. В связи с этим инструментарий исследования, помимо методик для учащихся, включает:

- Карту первоклассника;
- Анкету для родителей;
- Анкету для учителя.

На выполнение методик отводится два урока по 45 минут: на каждом уроке дается по два теста. Самооценка проводится отдельно на следующем уроке или на следующий день.

Исследование готовности к обучению во 2-ом классе состоит из трех блоков:

Первый блок – оценка индивидуальных достижений включает:

- предметные контрольные работы (математика, русский язык, чтение),
- методика отношения учащихся к учебной деятельности («Настроение»),
- измерение самооценки по методике Дембо-Рубинштейн.

Второй блок – анкетирование родителей, учителей для сбора информации, влияющей на успешность вхождения ребенка в школьное обучение.

Третий блок – заполнение учителем совместно с медицинским работником Карты первоклассника с целью выстраивания индивидуальной работы.

Инструментарий исследования включает:

1. Рекомендации по проведению мониторинга образовательных достижений учащихся 1 классов.
2. Демоверсии итоговых работ по математике, русскому языку, чтению.

3. Итоговые работы по математике, русскому языку, чтению.
 4. Рекомендации по оценке выполнения итоговых работ для учащихся 1-х классов.
 5. Карта первоклассника.
 6. Анкета для учителя начальной школы.
 7. Анкета для родителей учащихся.
 8. Инструментарий для выявления отношения первоклассника к учебной деятельности «Настроение».
 9. Инструментарий для измерения самооценки по методике Дембо-Рубинштейн.
 10. Бланки для проведения методики «Настроение» и измерения самооценки.
 11. Программа для ввода и первичной обработки данных.
- КИМ разрабатываются с учетом требований ФГОС НОО, назначение измерительных материалов представлено в таблице 18.

Таблица 18.

Назначение КИМ для проведения итоговых контрольных работ в 1-х классах

Предмет	Назначение работы
Математика	определение достижения учащимися уровня обязательной подготовки по курсу математики 1-го класса, а также сформированности некоторых учебных действий универсального характера (ориентация в пространстве, работа с информацией, представленной в разной форме, правильное восприятие математической задачи и поиск разных решений, контроль и корректировка собственных действий по ходу выполнения задания и др.)
Русский язык	определение достижения учащимися 1-го класса уровня обязательной подготовки по русскому языку, а также сформированности некоторых учебных умений – правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов
Чтение	определение уровня осознанности чтения у учащихся 1-го класса в процессе самостоятельного чтения текста и ответов на вопросы по содержанию текста, а также сформированности некоторых общеучебных умений – правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий в процессе выполнения заданий

Каждая из контрольных работ состоит из двух частей (обязательной и дополнительной) и включает несколько групп заданий. Структура контрольных работ по математике, русскому языку и чтению представлена на рисунках 53–55. Каждая контрольная

работа рассчитана на 45 минут.



Рисунок 53. Структура контрольной работы по математике



Рисунок 54. Структура контрольной работы по русскому языку

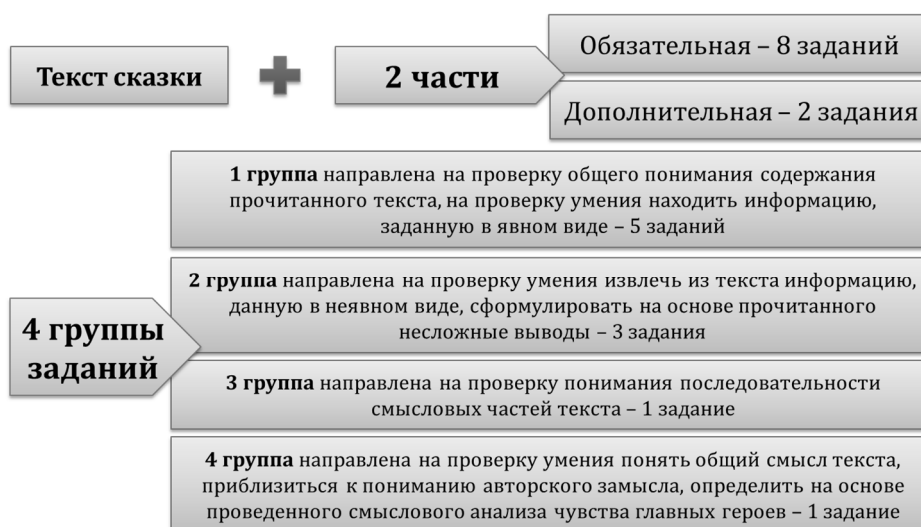


Рисунок 55. Структура контрольной работы по чтению

Для успешного анализа процесса адаптации школьника используются анкеты для родителей и Карта первоклассника, а также методики отношения к школе и определения уровня самооценки, охватывающие все основные сферы функционирования первоклассника. Данные, полученные в результате сбора контекстной информации, позволяют учитывать:

- объективные сведения, полученные в процессе психологического эксперимента,
- показатели реального поведения ребенка в школе и дома,
- субъективное отношение самого ребенка к различным сторонам его учебной деятельности.

1.3. Организация процедуры:

Проведение исследований готовности первоклассников к обучению в школе и готовности к обучению во 2-ом классе обеспечивают муниципальные координаторы, определенные органами местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования. Региональный координатор исследования – КГКУ РЦОКО.

Проведение мониторингового исследования начинается с организационного вебинара для муниципальных и школьных координаторов, который проводит КГКУ РЦОКО.

При проведении исследования каждому учащемуся присваивается свой персональный код, т.е. при обработке результатов работа с персональными данными не ведется, поэтому результаты высылаются по электронной почте.

В мониторингах могут принять участие не только муниципальные, но и краевые, федеральные, негосударственные и ведомственные образовательные организации. Для этого необходимо подать заявку в КГКУ РЦОКО.

1.4. Анализ и использование результатов:

Сбор данных мониторинга проводится с помощью специально разработанной программой.

При анализе краевых результатов мониторинга используется MSExcel.

В результате исследования формируются:

- профили готовности класса и индивидуальные профили готовности учащихся к обучению в школе (мониторинг готовности к обучению в школе),
- профили готовности класса и индивидуальные профили готовности учащихся к обучению во 2-м классе, а также индивидуальные профили динамики достижений первоклассников (мониторинг готовности к обучению во 2-ом классе).

Полученные профили высылаются муниципальному координатору по электронной почте для передачи в каждую образовательную организацию, участвовавшую в исследовании, вместе с пояснениями для учителей и родителей и рекомендациями для ОО по проведению анализа результатов мониторинга и использованию материалов мониторинга для управления качеством образования.

После анализа краевых результатов мониторинга готовности к обучению в школе на сайте КГКУ РЦОКО (<http://rcoko.khb.ru/oko/monitoring/noo/1-grade/readiness/>) публикуются аналитический отчет, информационная справка, портрет первоклассника.

Краевые результаты мониторинга готовности к обучению во 2-ом классе также публикуются на сайте КГКУ РЦОКО (<http://rcoko.khb.ru/oko/monitoring/noo/1-grade/evaluation/>). Статистические данные по результатам выполнения предметных контрольных работ передаются для анализа методистам ХК ИРО.

В качестве пользователей результатов мониторингов могут выступать учителя, родители, психологи, методисты, администрация школы. Представленные материалы могут быть полезны учителям школ и студентам педагогических вузов.

Данные исследования могут быть использованы для подготовки следующих информационных ресурсов:

- информация для родителей (профиль готовности, профиль динамики и пояснения к ним),
- индивидуальные отчеты по ученикам (профиль готовности, профиль динамики и пояснения к ним, выстраивание индивидуальной траектории обучения),
- сводный отчет для руководителя (на основе профиля готовности класса),
- аналитический отчет учителя (на основе профиля готовности класса),
- аналитический отчет методического объединения (на основе обобщенных данных исследования, результатов контрольных работ).

Аналитические материалы используются для обсуждения полученных результатов и определения направлений совершенствования подходов к оценке готовности к обучению в школе.

Варианты использования результатов исследований:

- планирование курсов повышения квалификации учителей начальных классов (региональный уровень),
- повышение квалификации учителей, повышение информативности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников (муниципальный, школьный уровень),
- построение индивидуальной программы психолого-педагогической поддержки ребенка (уровень образовательной организации);
- использование контекстных данных для корректировки учебного процесса в ОО (уровень образовательной организации).

2. Мониторинг введения ФГОС в начальной и основной школе

2.1. Общие сведения:

Переход на ФГОС начального и основного общего образования начался в 2010 и в 2013 годах соответственно и сопровождается краевым мониторинговым исследованием по

оценке соответствия уровня учебных достижений обучающихся требованиям ФГОС.

Таблица 19.

Общие сведения о мониторингах введения ФГОС

	Мониторинг введения ФГОС НОО	Мониторинг введения ФГОС ООО
Цель исследования	оценка образовательных достижений учащихся в конце учебного года, а также факторов, влияющих на результаты обучения	1) оценить индивидуальные достижения учащихся в соответствии с требованиями ФГОС, 2) оценить эффективность введения ФГОС основного общего образования
Результаты мониторингового исследования позволяют сделать выводы	– об успешности сформированности предметных и метапредметных умений у учащихся, – об индивидуальном прогрессе учащихся, – об эффективности работы учителей по формированию предметных и метапредметных умений, – об эффективности введения ФГОС НОО и ООО в образовательных организациях края.	
Сроки проведения	апрель–май	апрель–май
Периодичность	ежегодно с 2012 по 2015 годы	ежегодно с 2014 по 2017 годы

Мониторинг введения ФГОС НОО проводился регионом самостоятельно на основе рекомендаций, спецификаций и демоверсий, опубликованных Институтом содержания и методов обучения РАО, и материалов, полученных за время участия в федеральном проекте «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами».

Мониторинг введения ФГОС ООО проводится регионом самостоятельно. Контрольные измерительные материалы по математике, русскому и английскому языкам разработаны КГКУ РЦОКО самостоятельно. Разработка КИМ для проведения комплексной работы осуществляется на основе материалов Г.С. Ковалевой.

За основу проведения взята модель, использованная в федеральном проекте.

2.2. Инструментарий оценивания

В ходе мониторингов использовался инструментарий:

- для оценки образовательных достижений учащихся начальной школы в освоении планируемых результатов по математике, русскому языку, окружающему миру (в 4-м классе) в соответствии с ФГОС начального общего образования (на основе рекомендаций Института содержания и методов обучения РАО и материалов, полученных за время участия в федеральном проекте «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с ФГОС»);
- для оценки образовательных достижений учащихся основной школы в освоении планируемых результатов по математике, русскому и английскому языкам в соответствии с ФГОС основного общего образования (разработан КГКУ РЦОКО самостоятельно);
- комплексная работа для оценки сформированности метапредметных умений (на основе материалов Г.С. Ковалевой).

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты учащихся, были выбраны следующие (см. таблицы 20, 21).

Таблица 20.

Показатели успешности выполнения итоговых работ

Показатель	Характеристика показателя
Успешность выполнения работы	количественной характеристикой является общий балл за выполнение всей работы по предмету (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных учащимся за выполнение заданий по предмету за данный вариант работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий, выраженное в процентах. На основе данного показателя делается вывод об успешности освоения учебной программы по данному предмету.
Достижение базового уровня	количественной характеристикой является балл за выполнение заданий базового уровня. Он равен отношению баллов, набранных учащимися за выполнение заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня.
Уровни достижений	выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися. Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения. Поэтому для описания достижений учащихся используется пять уровней: низкий, пониженный, базовый, повышенный и высокий.

**Основные показатели основного общего образования при оценке сформированности
метапредметных умений**

Показатель	Количественная характеристика	Вывод на основе показателя
Успешность сформированности умений работать с текстом	Общий балл за выполнение всей работы (по 100-балльной шкале)	Успешность сформированности умений работать с текстом
Успешность сформированности умений работать с текстом, связанным с предметными областями (математикой, русским языком, обществознанием /историей и естествознанием)	Общий балл за выполнение заданий по каждой из содержательных областей (по 100-балльной шкале)	Выявляются проблемные предметные области, при изучении которых необходимо обратить внимание на работу с текстами
Успешность сформированности отдельных групп умений работать с текстом	Общий балл за выполнение заданий каждой группы умений независимо от предметной области (по 100-балльной шкале)	Выявляются умения, на формирование которых учителям необходимо обратить внимание при работе с учащимися
Уровни достижений (низкий, пониженный, базовый, повышенный)	Выделение базового уровня как точки отсчета. Соотнесение результатов с минимальным (50%) и оптимальным (65%) критериями.	Результаты выполнения работы ниже минимального критерия свидетельствуют о проблемах в освоении общеучебных умений

Для сбора контекстной информации и выявления факторов, влияющих на успешность обучения по предметам, в инструментарий мониторинга в 2014 и 2015 годах была включена анкета для учителя. Данные анкет позволяют выявить зависимость успешности выполнения итоговых работ учащимися от следующих показателей: вид образовательной организации, возраст учителя, квалификационная категория учителя, педагогический стаж учителя, учебно-методический комплекс, по которому ведется обучение.

Результаты введения ФГОС НОО в Хабаровском крае (с учетом контекстных показателей) представлены на сайте КГКУ РЦОКО:

http://rcoko.khb.ru/files/oko/noo_4/monitoring_2015/otchet_4_1.pdf. Результаты введения ФГОС основного общего образования также представлены на сайте регионального координатора: <https://rcoko.khb.ru/oko/monitoring/ooo/8-grade/fgos-maintenance/>.

Организация процедуры:

Проведение исследований обеспечивают муниципальные координаторы, определенные органами местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования. Региональный координатор исследования – КГБУ РЦОКО.

2.3. Анализ и использование результатов:

При анализе результатов мониторинга используется MSExcel.

Благодаря специально разработанной электронной форме для ввода и первичной обработки информации первые результаты мониторинга (относительно класса и учащегося) доступны уже в день проведения контрольной работы.

После того, как были проверены работы и внесены данные, учитель имеет следующую информацию:

- 1) Ведомость ответов учащихся с указанием верных/неверных ответов, общего балла и успешности выполнения всей работы, заданий базового и повышенного уровней, уровня достижений.
- 2) Обобщенный план контрольной работы с указанием процента выполнения заданий.
- 3) Распределение участников по уровням усвоения учебного материала.
- 4) Основные результаты выполнения работы в виде графиков.
- 5) Сравнение выполнения заданий базового и повышенного уровней каждым учащимся в виде гистограммы.
- 6) Анализ выполнения работы по содержательным блокам.
- 7) Анализ выполнения отдельных заданий в виде гистограмм.
- 8) Индивидуальный анализ выполнения работы учеником.

После статистической обработки результатов мониторинга в КГКУ РЦОКО сводные данные по краю, муниципалитету и каждой образовательной организации направляются муниципальным координатором для дальнейшего анализа. Краевые и муниципальные результаты публикуются на сайте КГКУ РЦОКО передаются в ХК ИРО методистам.

Статистика по краю и муниципалитетам включает следующую информацию:

- 1) Общая ведомость – информация об участниках мониторинга по муниципалитетам, общей успешности выполнения работы, о выполнении заданий базового и повышенного уровней, распределение по уровням достижений, минимальный и максимальный баллы за работу.
- 2) Распределение участников по уровням усвоения учебного материала и успешность

выполнения работы в виде диаграмм.

3) Размах тестового балла участников мониторинга.

4) Выполнение заданий контрольной работы в соответствии с «коридором» ожидаемой решаемости.

5) Обобщенный план контрольной работы с указанием процента выполнения заданий.

6) Анализ выполнения работы по содержательным блокам (аналогично анализу по классу).

7) Анализ выполнения отдельных заданий в виде гистограмм (аналогично анализу по классу).

По результатам мониторинговых исследований готовятся следующие информационные материалы: индивидуальный отчет по ученику, отчет по классу, школе, муниципалитету, аналитическая справка по результатам проведения мониторинга, аналитические отчеты по результатам выполнения предметных и метапредметных контрольных работ.

В качестве пользователей результатов мониторинга могут выступать учителя, родители, методисты, администрация школы, представители органов управления образованием разного уровня, преподаватели и студенты педагогических вузов.

Варианты использования результатов мониторинга

Региональный уровень:

- анализ эффективности введения ФГОС ООО,
- корректировка введения ФГОС ООО,
- планирование курсов повышения квалификации учителей математики, русского и английского языков.

Уровень образовательной организации:

- повышение квалификации учителей,
- повышение информативности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников,
- оценка индивидуального прогресса обучающихся,
- корректировка индивидуальных образовательных траекторий.

Родители, учащиеся:

- оценка индивидуального прогресса обучающихся,
- корректировка индивидуальных образовательных траекторий.

3. Оценка качества освоения образовательных программ обучающимися по отдельным предметам учебного плана с учетом контекстной информации

3.1. Общие сведения

Мониторинговые исследования качества освоения образовательных программ

обучающимися по отдельным предметам учебного плана проводятся ежегодно как в форме входного, так и рубежного контроля по различным предметам (таблица 22).

Таблица 22.

Перечень региональных мониторинговых исследований качества освоения образовательных программ

Класс	Входной мониторинг	Рубежный мониторинг
4	Математика, русский язык, комплексная работа (октябрь, 2017 г.)	—
5	Математика, русский язык, английский язык (2013 г.)	—
7	Математика (2015, 2016 гг.)	—
8	Английский язык, математика (2016 г.),	—
10	История, химия, физика, информатика и ИКТ, математика, русский язык (2013 г.) Физика, химия, биология, история, обществознание, русский язык, математика (2014 г.) Математика, физика, химия (2015 г.)	—
11	—	Информатика и ИКТ, история, физика, химия (2014 г.) Химия, обществознание, история, физика (2016 г.)

3.2. Инструментарий оценивания:

Инструментарий мониторингов включает спецификации, демоверсии, варианты КИМ, электронные формы для ввода и обработки результатов, рекомендации по оцениванию и проведению исследований.

КИМы разрабатываются КГКУ РЦОКО самостоятельно в соответствии с ФГОС начального и основного общего образования, Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования.

3.3. Организация процедуры

Проведение исследования обеспечивают муниципальные координаторы, определенные органами местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования. Региональный координатор исследования – КГКУ РЦОКО.

3.4. Анализ и использование результатов

При анализе результатов мониторинга используется MSExcel.

Форма представления первичных результатов мониторинга аналогична форме представления результатов мониторинга введения ФГОС.

После статистической обработки результатов диагностической работы в КГКУ РЦОКО сводные данные по краю, муниципалитету и каждой образовательной организации направляются муниципальным координатором для дальнейшего анализа. Краевые и муниципальные результаты публикуются на сайте КГКУ РЦОКО в соответствующих разделах.

По результатам мониторинговых исследований готовятся следующие информационные материалы: индивидуальный отчет по ученику, отчет по классу, муниципалитету, аналитические справки, анализ контекстной информации, общий аналитический отчет.

В качестве пользователей результатов мониторинга могут выступать: учителя, родители, методисты, администрация школы, представители органов управления образованием разного уровня.

Варианты использования результатов диагностических работ

Региональный уровень:

- методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания отдельных предметов,
- формирование программ повышения квалификации учителей.

Уровень образовательной организации:

- повышение квалификации учителей,
- повышение информативности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников,
- планирование индивидуальной и групповой работы с обучающимися.

Родители и школьники:

- планирование индивидуального образовательного маршрута,
- оценка индивидуального прогресса обучающихся.

4. Диагностические работы

4.1. Общие сведения:

Диагностические работы по математике проводятся в Хабаровском крае с 2012 года. С 2013 года в региональных диагностиках участвуют около 90% выпускников края (рисунок 56).

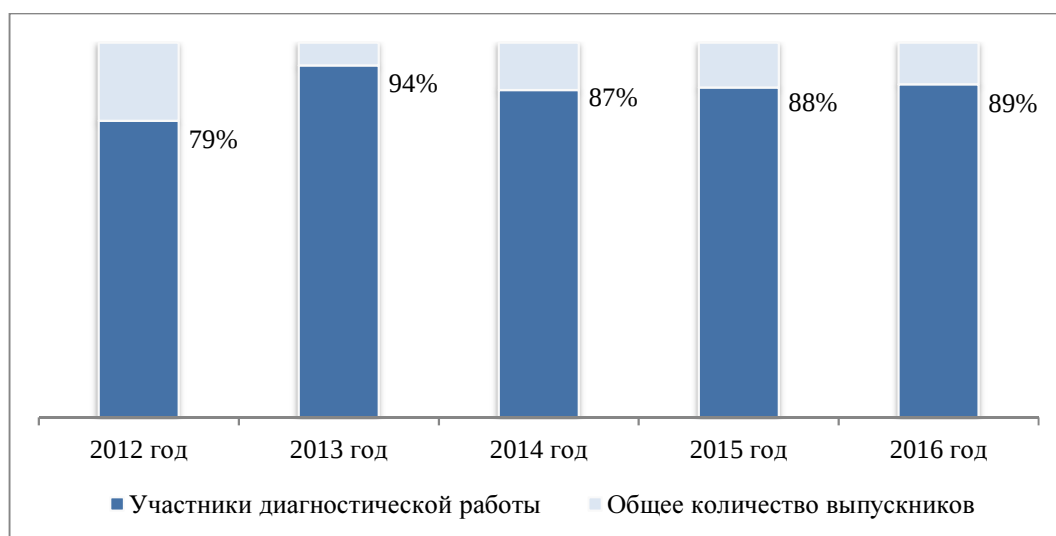


Рисунок 56. Доля участников диагностических работ от общего количества выпускников в 2012-2016 гг.

Региональные диагностические работы проводятся в декабре для учащихся 11-х (12-х) классов. Контрольные измерительные материалы составляются с учетом анализа результатов ЕГЭ предыдущего года и направлены на предотвращение типичных ошибок. Контрольные измерительные материалы разработаны КГКУ РЦОКО. За основу проведения взята модель, используемая при проведении ЕГЭ.

4.2. Инструментарий оценивания

Принципы разработки диагностической работы по математике на протяжении 5 лет существенно не изменялись. На основе анализа итогов проведения ЕГЭ выявляются задания, вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников, и аналогичные им включаются в диагностическую работу. Таким образом, работа направлена на выявление типичных ошибок при выполнении «трудных» заданий и работу по их исправлению. Диагностическая работа по математике состоит из двух частей. Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Задания части 2 проверяют уровень профильной математической подготовки, и направлены на выявление потенциальных возможностей учащихся в изучении курса математики на повышенном уровне. В 2014 г. с введением двухуровневого ЕГЭ по математике изменился подход к отбору содержания – отбор заданий для диагностики происходит на основе двух экзаменов: базового и профильного [1].

4.3. Организация процедуры

Проведение исследования обеспечивают муниципальные координаторы, определенные органами местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования. Региональный координатор исследования – КГКУ РЦОКО.

Организация работы по проведению диагностических работ аналогична процедуре

проведения мониторинга введения ФГОС НОО.

4.4. Анализ и использование результатов

При анализе результатов мониторинга используется MSExcel.

Форма представления первичных результатов мониторинга аналогична форме представления результатов мониторинга введения ФГОС.

После статистической обработки результатов диагностической работы в КГКУ РЦОКО сводные данные по краю, муниципалитету и каждой образовательной организации направляются муниципальным координатором для дальнейшего анализа. Краевые и муниципальные результаты публикуются на сайте КГКУ РЦОКО (<http://rcoko.khb.ru/oko/monitoring/coo/11-grade/diagnostic/>).

По результатам мониторинговых исследований готовятся следующие информационные материалы: индивидуальный отчет по ученику (с 2014 г.), отчет по классу, муниципалитету, общий аналитический отчет.

В качестве пользователей результатов мониторинга могут выступать: учителя, родители, методисты, администрация школы, представители органов управления образованием разного уровня.

Варианты использования результатов диагностических работ

Региональный уровень:

- разработка методических рекомендаций по некоторым аспектам совершенствования преподавания предмета,
- формирование программ повышения квалификации учителей.

Уровень образовательной организации:

- повышение квалификации учителей,
- повышение информативности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников,
- планирование индивидуальной и групповой работы с обучающимися.

Родители и школьники:

- планирование индивидуального образовательного маршрута для подготовки к сдаче ЕГЭ,
- корректировка выбора уровня ЕГЭ по математике.

5. Федеральный государственный контроль качества образования

В соответствии с планом проведения министерством образования и науки Хабаровского края плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей федеральный государственный контроль качества образования проводится в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях края.

Предметом проверок является оценка соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам (далее – ФГОС).

В процессе проверок проводятся контрольно-оценочные процедуры в форме тестирования обучающихся образовательных организаций.

По каждому предмету/дисциплине устанавливается минимальное количество баллов, преодоление которого подтверждает успешность выполнения работы. Считается, что класс/группа успешно справились с работой в том случае, если не менее 60% испытуемых преодолели минимальный порог.

Тестирование проводят специалисты отдела государственного контроля и надзора управления государственной регламентации образовательной деятельности министерства образования и науки Хабаровского края по материалам, подготовленным специалистами КГКУ РЦОКО.

3. Объективность оценки образовательных результатов

3.1. Организационное обеспечение процедур оценки (ВПР, региональные)

Для объективности проведения ВПР приняты следующие меры:

- в день проведения ВПР в ППИ присутствуют представители региональных и муниципальных органов управления образованием,
- в каждой аудитории проведения ВПР присутствует независимый общественный наблюдатель, который заполняет акт общественного наблюдения и передает его региональному координатору в этот же день,
- организовано видеонаблюдение (по возможности),
- для проверки работ созданы школьные предметные комиссии.

Для объективности результатов региональных мониторингов принята следующая организационная схема.

1. Разработка КИМ

- формирование банка заданий в соответствии с разработанными кодификаторами элементов содержания и проверяемых умений, а также с учетом планируемых результатов освоения ФГОС,
- отбор заданий и разработка варианта КИМ в соответствии с целями и задачами предстоящего исследования,
- апробация КИМ или отдельных заданий (образовательные организации г. Хабаровска, с которыми у РЦОКО заключено соглашение о совместной деятельности),
- экспертиза КИМ или отдельных заданий (Для содержательной экспертизы КИМ привлекаются преподаватели Педагогического института ТОГУ и Хабаровского

педагогического колледжа, методисты Института развития образования, Краевого центра образования, а также учителя-предметники из школ г. Хабаровска),
– формирование итогового варианта КИМ.

2. Организационный этап

Любое региональное исследование проводится по следующей схеме:



Рисунок 57.

3. Проведение мониторинга

Региональные мониторинги проводятся в один день для всех участников.

КИМы разработаны таким образом, чтобы максимально исключить непосредственную проверку заданий учителем (большинство используемых заданий не требуют предварительного оценивания, учитель вводит в электронную форму ответ учащегося).

4. Обработка и использование результатов региональных мониторингов

После обработки результатов на краевом уровне статистика выполнения работы каждой образовательной организацией и муниципалитетом направляется муниципальному координатору, а он уже направляет результаты в каждую образовательную организацию.

На сайте КГКУ РЦОКО публикуются только обобщенные краевые показатели и аналитические отчеты.

Рейтингование образовательных организаций не проводится.

Для принятия управленческих решений на региональном уровне используются только обобщенные данные.

3.2. Объективность школьного оценивания (отметки, медали)

Выявлено несоответствие внутришкольного оценивания и результатов ЕГЭ у отдельных выпускников, награжденных медалью "За особые успехи в учении".

Из 505 медалистов получили по трем предметам ЕГЭ менее 225 баллов 270 чел. (53%). В соответствии с методикой Рособрнадзора при расчете учитывались только три наихудших результата участника ЕГЭ.

Самая высокая доля медалистов, преодолевших порог 225 баллов, в Краевом центре образования и Советско-Гаванском районе. Ни один медалист не получил высокие баллы на ЕГЭ в Охотском, имени Полины Осипенко, Ульчском районе.



Рисунок 58.

Всего в 26 образовательных организациях все медалисты получили 225 баллов по трем наихудшим результатам ЕГЭ.

В 12 школах гг. Хабаровска, Комсомольска-на-Амуре, Амурского, Ванинского районов, имеющих два и более выпускников, награжденных медалью, все подтвердили высокие знания при сдаче ЕГЭ:

№ п/п	Общеобразовательная организация	Количество медалистов
1	МБОУ лицей № 1 г. Комсомольска-на-Амуре	10
2	МОУ СОШ № 27 г. Комсомольска-на-Амуре	9
3	МАОУ гимназия восточных языков № 4 г. Хабаровска	5
4	МАОУ "Математический лицей" г. Хабаровска	4
5	МБОУ СОШ № 30 г. Хабаровска	3
6	МАОУ "Средняя школа № 33" г. Хабаровска	3
7	МБОУ СОШ № 39 г. Хабаровска	3
8	МБОУ СОШ № 9 г. Амурска	2
9	МБОУ СОШ № 4 г.п. "Рабочий поселок Ванино"	2
10	МОУ гимназия № 1 г. Комсомольска-на-Амуре	2
11	МБОУ гимназия № 8 г. Хабаровска	2
12	МБОУ СОШ № 87 г. Хабаровска	2

Рисунок 59.

Использование результатов комплексного мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур для развития региональной системы образования на примере одного субъекта Российской Федерации

Использование результатов комплексного мониторинга качества общего образования на основе результатов оценочных процедур для развития региональной системы образования можно проследить и на примере субъекта Российской Федерации, где региональная система оценки качества образования находится на этапе становления. Например, в Чеченской Республике при невысоком уровне образовательных результатов обучающихся предпринимаются усилия по повышению качества образования.

Качество образования, его соответствие образовательным стандартам и ожиданиям участников образовательного процесса, определяется целой совокупностью факторов. В числе этих факторов особенно значимым является уровень квалификации, профессионализм учителя.

Первоначально напрямую не увязывая образовательные результаты школьников в процедурах государственной итоговой аттестации с уровнем квалификации педагога, при исследовании причин слабых результатов выпускников школ Чеченской Республики, в рамках региональной системы учительского роста (РСУР) было проведено оценивание уровня предметной компетентности учителей русского языка и математики одного из муниципальных образований Республики. При проведении оценивания использовались контрольно-измерительные материалы, аналогичные материалам КИМ ЕГЭ 2017 года, работа составлялась по открытой базе оценочных материалов, разработанных ФИПИ. Также в 2016 году учителя русского языка и математики Чеченской Республики участвовали во Всероссийском исследовании уровня компетентности учителей русского языка и математики.

Внимательный анализ полученных результатов позволил сформулировать следующие выводы:

1. Результаты участия учителей региона во Всероссийском исследовании компетенции учителей показывает значительное отставание уровня предметно-методической компетенции педагогов региона от общероссийского уровня.
2. Результаты оценочных процедур предметной компетентности, проведенных на материалах-аналогах КИМ ЕГЭ, вполне убедительно показывают наличие

значительной корреляции слабых результатов выпускников с дефицитами предметной подготовки учителя.

То, что в диагностике учителей использовались материалы – аналоги КИМ ЕГЭ, позволяло сравнивать успешность выполнения заданий выпускниками в ходе государственной итоговой аттестации и оценки компетентности учителей. Сравнительный анализ убедительно доказывает тот факт, что в ходе ГИА выпускники, в своих результатах, продуцируют ровно те же затруднения, что испытывают учителя в ходе проведенных нами оценочных процедур.

Сказанное не является характерной особенностью только старших классов. Корреляция результатов оценочных процедур, как в форме статистической, так и причинно-следственной связи, выявляется при сопоставлении результатов диагностики учителей начальных классов и обобщённых результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР).

В дальнейшем, опираясь на указанную взаимосвязь, работа в РСУР выстраивалась на основе аналитической информации, полученной в ходе федеральных и региональных оценочных процедур.

3. Результаты оценочных процедур предметной компетентности, проведенных на материалах-аналогах КИМ ЕГЭ, вполне убедительно показывают наличие значительной корреляции слабых результатов выпускников с дефицитами предметной подготовки учителя.

Сказанное выше подтверждается также целым рядом контекстных факторов и является объективным следствием общественно-политических событий, происходивших в Республике в последние два десятилетия. Значительная часть сегодняшних учителей школ Республики – это выпускники 90-х годов, времени, когда на территории региона происходили активные военные действия фактически отсутствовало систематическое образование как в системе общего, так и в системе высшего образования. В образовании Республики в этот период пришли и продолжают в ней работать значительное число учителей, не получивших систематического образования ни в школе, ни в вузе.

Тот факт, что предметно-методическая компетенция является фундаментом, основой профессионального становления педагога, а также масштабность выявленных в данной области проблем, предопределила необходимость разработки целостной и внутренне непротиворечивой региональной системы предметно-методического сопровождения учителя, центр которой должен быть перенесен на базу образовательной организации.

Определение школы как центра реализации РСУР оправдывается тем, что в рамках системы повышения квалификации нет возможности повысить предметную квалификацию, а фактически обучить предмету, такое количество педагогов.

Кроме того, дефициты предметной подготовки достаточно сложно корректируются в рамках существующей системы повышения квалификации, имеющей преимущественно методическую направленность.

За основу предлагаемой модели системы учительского роста положен достаточно современный и эффективный региональный опыт повышения предметной компетентности, основанный на использовании оценочных процедур.

В целях обеспечения посильности участия учителей в проекте, а также последовательности достижения поставленных целей, в качестве первоочередных выбраны три составляющие профессиональной компетентности учителя: предметная компетенция, методическая компетенция и знание психологии и возрастной физиологии школьника.

Как уже было сказано выше, масштабность и глубина выявленных проблем не дают возможности одновременно реализовывать все три поставленные задачи. Поэтому реализация проекта предполагается в той последовательности, в которой задачи проекта и сформулированы выше.

При этом, центры администрирования при реализации различных стадий проекта распределяются следующим образом:

- основная задача по ликвидации дефицита предметных знаний ложится на образовательные организации – эта работа будет реализовываться через иную организацию работы по самообразованию педагога, иной принцип работы школьных методических объединений учителей;
- центром реализации мероприятий по повышению методической квалификации учителя, его знаний в области психологии и возрастной физиологии станут муниципальные методические службы, созданные в каждом муниципалитете Республики ранее. Эта работа будет проходить при непосредственном экспертно-организационном сопровождении специалистами Чеченского института повышения квалификации работников образования;
- реализация программ повышения квалификации по каждому из направлений, вызывающих особые затруднения специалистами Чеченского института повышения квалификации работников образования.

С учетом последовательности выполнения основных мероприятий РСУР, основные этапы работы в проекте были спланированы следующим образом:

- организация работы по повышению уровня предметной подготовки учителя, начало - ноябрь 2016 г.;
- мероприятия обеспечения профессионального роста в области методики преподавания. Начало – сентябрь 2017 г.;

- реализация программ повышения знаний в области психологии и возрастной физиологии. Начало – сентябрь 2018 г.

Основная организационно-управленческая идея, положенная в основу такого планирования работ в рамках РСУР состояла в обеспечении последовательности сопровождения педагога – к этапу повышения методических знаний переходит только тот из учителей, кто успешно прошел все оценочные процедуры в области предметной компетенции и так далее.

Апробация первого этапа внедрения модели (предметная компетентность), основных регламентов проведения и оценки результатов диагностических процедур РСУР в Чеченской Республике была начата с ноября 2016 года в Гудермесском районе. На этом этапе участие в проекте принимало более 350 педагогов. Организационно-техническое обеспечение РСУР осуществлял Центр оценки качества образования.

В основе работ первого этапа нами положены следующие принципы.

1. Понятное учителю определение границ диагностируемого содержания предмета.
Так как в проекте участвуют учителя, работающие только в основной или только в средней школе, важно определить объем материала, владение которым учителем будет оцениваться на диагностических процедурах. Кроме того, очень важно качество материалов, предполагаемых к использованию в ходе диагностик. По совокупности предъявляемых к подобным материалам требований, были приняты следующие решения:
 - для определения границ диагностируемого предмета использовать кодификатор предмета на ЕГЭ 2017 год, подготовленный Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ);
 - для диагностики использовать находящиеся в открытом доступе контрольно-измерительные, разработанные ФИПИ.
2. Максимально точное выявление предметных «дефицитов» в ходе диагностических исследований. В ходе проведения диагностик ставилась задача «препарирования» предметной квалификации учителя с наибольшей степенью детализации. Чем точнее в ходе диагностики будут выявлены пробелы в знании предмета, тем эффективнее будет работа над их устранением. Результатом такого подхода стала возможность диагностировать имеющиеся у учителя пробелы с точностью до конкретной темы или умения.
3. Посильность, последовательность в работе по развитию предметных знаний. Для того, чтобы описываемая работа была результативной, она должна быть реалистичной. Нужно ясно осознавать то, что учитель, испытывающий затруднения в решении задач школьного курса раздела «Арифметика», через месяц работы в проекте не будет решать задачи повышенной сложности по теории вероятности. Овладение материалом должно идти от

простого к сложному, с учетом первоначально диагностированного уровня.

4. Индивидуальный темп работы в проекте. Реализация указанного принципа обеспечивалось тем, что проект не имеет срока окончания. Планируя свою работу в проекте исходя из оценки глубины имеющихся проблем владения предметом, учитель самостоятельно определяет темп своей работы в нем.

5. Анонимность результатов, неперсонифицированный свод и анализ данных. Для сохранения анонимности участия педагога в проекте, результаты каждой из диагностик выкладываются только в личном кабинете школы. Персональные данные учителей кодируются, результаты педагогов, участвующих в проекте, известны только им самим.

6. Значимость формы представления результатов. Данный принцип определяет необходимость представления результатов в простой, интуитивно понятной и наглядной форме. С этой целью индивидуальный Лист предметной компетентности, являющийся результатом каждого этапа диагностики, визуализирован графически, используется цветовая заливка. Лист также позволяет педагогу отслеживать динамику своих результатов в проекте. Апробация проекта РСУР в период с ноября 2016 по июль 2017 года в 43 образовательных организация Гудермесского района, коррекции, внесенные в проект в ходе апробации, позволили выработать следующий ее алгоритм.

1. В ходе каждой диагностики проводится оценка предметной компетентности учителя только по одному разделу (элементу содержанию). Например, учитель математики выполняет первую диагностику только по материалам одного раздела - «Алгебра».
2. Для того чтобы обеспечить максимальную точность диагностики, материал раздела разбит на отдельные темы, по каждому заданию выделены соответствующие ей умения.
3. Для каждой последующей диагностики контрольные измерительные материалы полностью обновляются.
4. Результатом участия педагога в диагностике является индивидуальный Лист предметной компетенции. В Листе выделены темы (умения), которыми учитель владеет в высокой степени и темы, требующие дальнейшей актуализации.
5. При очередной диагностике педагога, испытывавшие затруднения по владению материалом раздела, повторно выполняют диагностическую работу по тому же разделу. Например, учитель при первой диагностике испытывавший затруднения по разделу «Алгебра», вторую диагностическую работу будет писать по этому же разделу.

6. Педагоги, успешно выполнившие все задания по первому разделу предмета, на следующей диагностике выполняют работу по второму разделу. Например, учитель, при первой диагностике успешно выполнивший все задания по разделу «Алгебра», вторую работу будет писать по разделу «Геометрия» и т.д.
7. На основе персонифицированного анализа решаемости заданий выделяются темы, по которым участники испытывали наибольшие затруднения. Эти темы становятся предметом работы школьного методического объединения учителей (ШМО) на текущий год.
8. Тема самообразования учителя определяется выявленными в ходе диагностики предметными дефицитами. Темы, по которой учитель испытывает основные затруднения, рекомендуются в качестве тем самообразования.
9. В период времени между диагностиками педагоги в рамках работы школьного методического объединения и самостоятельно работают над ликвидацией собственных «дефицитов», выделенных в индивидуальных Листах.
10. Чеченский институт повышения квалификации работников образования, Центр оценки качества образования обеспечивает экспертное сопровождение учителя по темам, с решением которых он испытывает наибольшие сложности.

В сентябре-октябре 2017 года проект «Региональная система учительского роста» реализуется во всех образовательных организациях общего образования. В проекте участвует свыше трех тысяч учителей русского языка, математики и истории. Реализация проекта в режиме апробации показала достаточно высокий уровень ее результативности.

Результаты проведения сравнительного анализа результатов общеобразовательных организаций из разных кластеров

Сравнительный анализ результатов процедур оценки качества образования в общеобразовательных организациях, участвовавших в ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО за 2016 и 2017 годы в разрезе разных кластеров

Описание кластеров образовательных организаций

Согласно разработанной методологии образовательные организации в каждом кластере имеют ограниченный набор значений каждого параметра кластеризации. Описание кластеров приведено в таблице 23.

В этой же таблице приведены проценты образовательных организаций от общего числа рассматриваемых ОО (40 192) и проценты обучающихся в этих школах от общего числа обучающихся (14 573 241 человек).

Таблица 23.

Номер кластера	Описание кластера	Процент ОО	Процент обучающихся
1	Начальные школы, город	0,9%	0,6%
2	Начальные школы, сельская местность	4,0%	0,3%
3	Уровень начального и основного, город, любое образование родителей, маленькие (50 и менее)	0,1%	0,1%
4	Уровень начального и основного, город, низкое образование родителей, средние (50; 500)	0,6%	0,4%
5	Уровень начального и основного, город, среднее образование родителей, средние (50; 500)	1,7%	1,2%
6	Уровень начального и основного, город, высокое образование родителей, средние (50; 500)	0,1%	0,1%
7	Уровень начального и основного, город, любое образование родителей, большие 500 и более	0,4%	0,7%

8	Уровень начального и основного, сельская местность, любое образование родителей, маленькие (50 и менее)	11,2%	1,0%
9	Уровень начального и основного, сельская местность, низкое образование родителей, средние (50; 500)	4,3%	1,0%
10	Уровень начального и основного, сельская местность, среднее образование родителей, средние (50; 500)	4,0%	1,2%
11	Средняя школа, город, низкое образование, малые школы	0,4%	0,3%
12	Средняя школа, город, низкое образование, средние школы	0,5%	1,0%
13	Средняя школа, город, низкое образование, большие школы	0,1%	0,5%
14	Средняя школа, город, среднее образование, малые школы	4,6%	4,1%
15	Средняя школа, город, среднее образование, средние школы	16,8%	32,8%
16	Средняя школа, город, среднее образование, большие школы	6,4%	24,1%
17	Средняя школа, город, высокое образование, любые школы	1,9%	4,4%
18	Средняя школа, сельская местность, низкое образование, любые размеры школы	2,4%	1,7%
19	Средняя школа, сельская местность, среднее образование, маленькие школы	2,1%	0,7%
20	Средняя школа, сельская местность, среднее образование, средние школы	9,8%	9,1%
21	Средняя школа, сельская местность, среднее образование, большие школы	2,5%	5,7%
22	Средняя школа, сельская местность, высокое образование, любые размеры школы	0,4%	0,5%
23	Маленькая средняя школа, город, любое образование, маленькие (60- 150) школы	0,4%	0,1%
24	Маленькая средняя школа, город, любое образование, средние (150; 500) школы	1,0%	0,9%
25	Маленькая средняя школа, город, любое образование, большие (500 и более) школы	0,4%	0,8%
26	Маленькая средняя школа, сельская местность, низкое образование, маленькие (менее 150) школы	3,4%	0,8%
27	Маленькая средняя школа, сельская местность, низкое образование, средние (150;500) школы	2,8%	1,2%
28	Маленькая средняя школа, сельская местность, среднее	4,2%	1,0%

	образование, маленькие (60 - 150) школы		
29	Маленькая средняя школа, сельская местность, среднее образование, средние (150; 500) школы	6,1%	3,0%
30	Маленькая средняя школа, сельская местность, среднее образование, большие (500 и более) школы	0,1%	0,1%
31	Маленькая средняя школа, сельская местность, высокое образование, большие (500 и более) школы	0,1%	0,0%
32	Маленькая средняя, очень маленькие (60 и менее) школы	6,1%	0,8%

Результаты процедур оценки качества образования в разрезе кластеров сравниваются по вычисленным для каждого кластера значениям индексов низких, массовых² и высоких результатов ЕГЭ, ОГЭ и ВПР.

Из этой таблицы видно, что в некоторых кластерах даже при заметном проценте в образовательных организаций, процент обучающихся менее 1% (например, кластеры 9 и 19), есть кластеры, в которых и процент ОО, и процент обучающихся невелики. Поэтому при проведении сравнительного анализа по каждой процедуре устанавливается статистическая значимость значений индексов по каждому кластеру. Кластеры, где значения индексов по конкретной процедуре не являются статистически значимыми, при сравнительном анализе не учитываются.

Поскольку рассматриваемые процедуры проводятся в разных параллелях, то набор кластеров, значения индексов по которым сравниваются, может изменяться. Набор сравниваемых кластеров может меняться и в зависимости от года проведения оценочной процедуры.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ

Единый государственный экзамен сдают только выпускники 11 классов, поэтому сравнению подлежат результаты кластеров, в которых собраны образовательные организации, которые реализуют образовательные программы среднего общего образования (кластеры с номерами, начиная с 11). При этом во всех кластерах группы небольших городских школ (23–25) оказалось мало обучающихся и значения индексов ЕГЭ 2017 года не являются статистически значимыми.

Индекс низких результатов для городских школ падает с ростом образования

² Кроме ВПР в 11 классе

родителей. Он уменьшается и при переходе от ОО меньшего размера к большему при одинаковом уровне образования родителей. Индекс минимален для обучающихся из группы городских ОО с высоким уровнем образования родителей (17).

Аналогичная тенденция наблюдается для сельских школ. С ростом размера ОО при среднем образовании родителей (кластеры 19-21) индекс низких результатов уменьшается. Для группы таких сельских школ индекс максимален для ОО, с низким уровнем образования родителей обучающихся (18).

Тенденция в целом сохраняется и для маленьких сельских школ, за исключением ОО, где обучающиеся сдают ЕГЭ, в них обучается 60 человек и менее (далее, при для краткости школы 32 кластера будем называть малокомплектными).

Можно обратить внимание на то, что в кластерах сельских школ индекс низких результатов ЕГЭ 2017 года выше или близок к значению соответствующего индекса по Российской Федерации в целом, в городских школах рассматриваемый индекс меньше или равен индексу по результатам всех участников ЕГЭ.



Рисунок 60.

В 2016 году уровень низких результатов обнаруживал те же тенденции, что и в 2017 году. С той разницей, что в городских школах с низким образованием родителей тенденцию не удастся установить из-за отсутствия статистической значимости индекса для кластеров 11–13.



Рисунок 61.

Индексы массовых результатов ЕГЭ закономерно меняются противоположно значениям индекса низких результатов как в 2017 году, так и в 2016.



Рисунок 62.

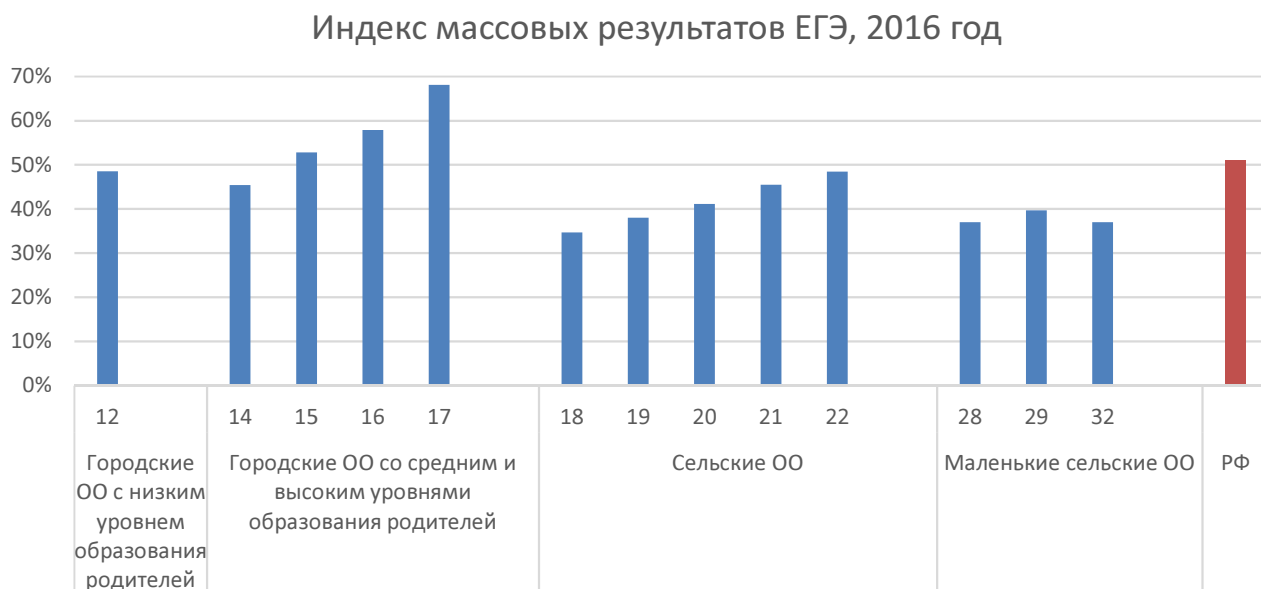


Рисунок 63.

Характер изменения индексов высоких результатов при переходе от кластера к кластеру аналогичен характеру изменений индексов массовых результатов. Но различие между индексами высоких результатов городских и сельских школ заметно больше, чем при рассмотрении индекса массовых результатов.



Рисунок 64.



Рисунок 65.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ

При сравнении результатов ОГЭ между кластерами образовательных организаций учитываются ОО, реализующие образовательные программы уровня основного образования. Сравниваемых кластеров становится больше (3–32). Не во всех из них значения индексов ОГЭ оказываются значимыми.

Индексы низких результатов в трех кластерах городских ОО, где нет обучающихся 10–11 классов выше, чем в аналогичных кластерах ОО сельской местности. Вероятно городские школы основного образования не обеспечивают необходимого качества образовательной подготовки своих учеников.

Однако в индексах низких результатов ОГЭ 2017 года в группе основных городских школ присутствует описанная выше тенденция: при более высоком уровне образования родителей школьников в кластере ОО индекс низких результатов ниже (кластеры 4–6).

Индекс низких результатов ОГЭ 2017 года



Рисунок 66.

В 2016 году тенденции в целом те же. Обращает на себя внимание соотношение индексов низких результатов в сельских ОО и в Российской Федерации. В 2017 году, по сравнению с 2016 индексы низких результатов этих кластеров уменьшились.

Индекс низких результатов ОГЭ, 2016 год



Рисунок 67.

Индексы массовых результатов ОГЭ в 2017 и 2016 годах в целом подчиняются уже выявленной закономерности. Индексы массовых результатов растут при переходе от кластеров с низким уровнем образования родителей к кластерам со средним и высоким уровнем при том же размере ОО, а так же при одинаковом уровне образования родителей индексы растут при увеличении размера школы.

Четко выраженная закономерность отсутствует только в кластерах маленьких сельских школ.



Рисунок 68.



Рисунок 69.

По индексам высоких результатов ОГЭ заметно лучше результаты в городских школах (в основных и средних), где у большого процента обучающихся единственный или оба родителя имеют высшее образование.

Из общей картины выбиваются результаты маленьких городских школ основного образования (4). Поскольку та же картина была и в 2016 году необходимо более подробно проанализировать состав этой группы ОО, что в рамках данного анализа не представляется возможным и является поводом для дальнейших исследований.

Индекс высоких результатов ОГЭ 2017 года

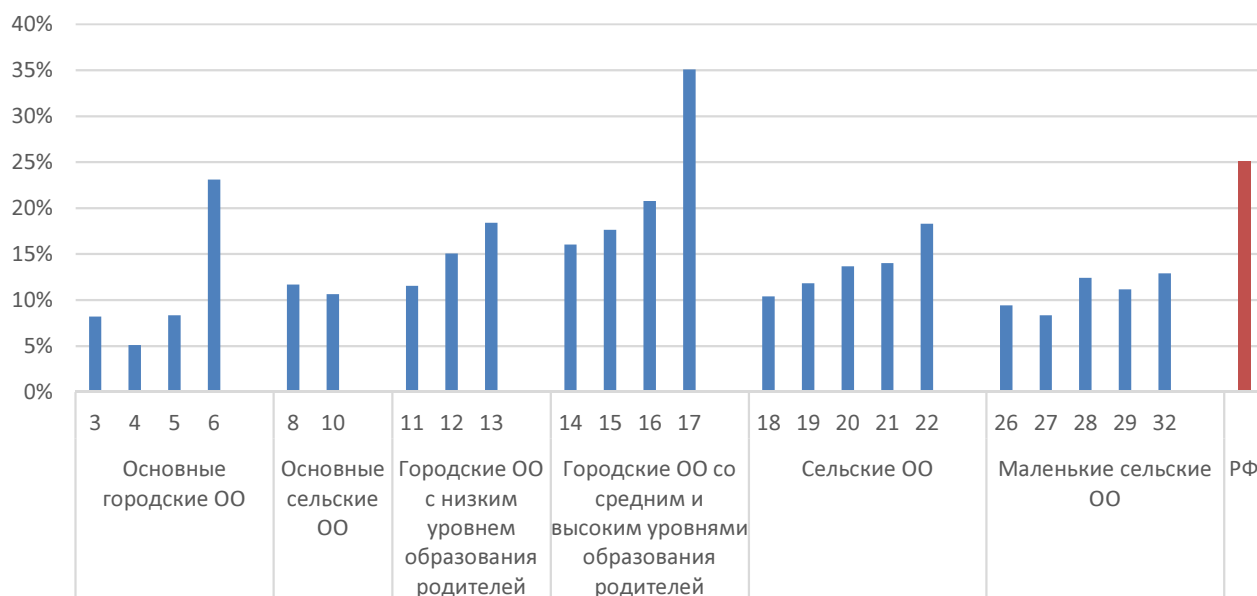


Рисунок 70.

Индекс высоких результатов ОГЭ, 2016 год



Рисунок 71.

Сравнительный анализ результатов ВПР

Принимать участие в проведении всероссийских проверочных работ в 4 классе могут образовательные организации всех рассматриваемых кластеров. Поэтому на диаграммах ниже приводятся значения индексов для 1 и 2 кластеров.

Самые низкие значения рассматриваемый индекс принимает в городских начальных школах (1 кластер), в основных городских школах, где у родителей высокий уровень образования и в аналогичных средних городских школах (кластер 17). Можно предположить, что в городских начальных школах для всех учеников за счет организации образовательного процесса преодолевается уровень низких результатов. Индексы ВПР в 4 классе оказываются значимыми для двух кластеров маленьких городских школ.



Рисунок 72.

Особенностью индексов низких результатов ВПР в 4 классе является наличие тенденции к увеличению результатов с ростом образования родителей в группе маленьких сельских ОО.

Видно, что уже на уровне начального образования индексы низких результатов в кластерах сельских школ выше, чем в кластерах городских ОО. Причем в кластерах сельских школ индексы низких результатов выше общероссийского уровня, а в городских, преимущественно, ниже него.



Рисунок 73.

Как и в результатах других процедур индексы массовых результатов ВПР в 4 классе в 2017 и в 2016 годах обнаруживают зависимость, обратную наблюдаемой для индексов низких результатов. Только в группе основных сельских ОО не обнаруживается выраженного характера связи индексов низких результатов с размером школы.

Индекс массовых результатов ВПР 4 классов, 2017 год

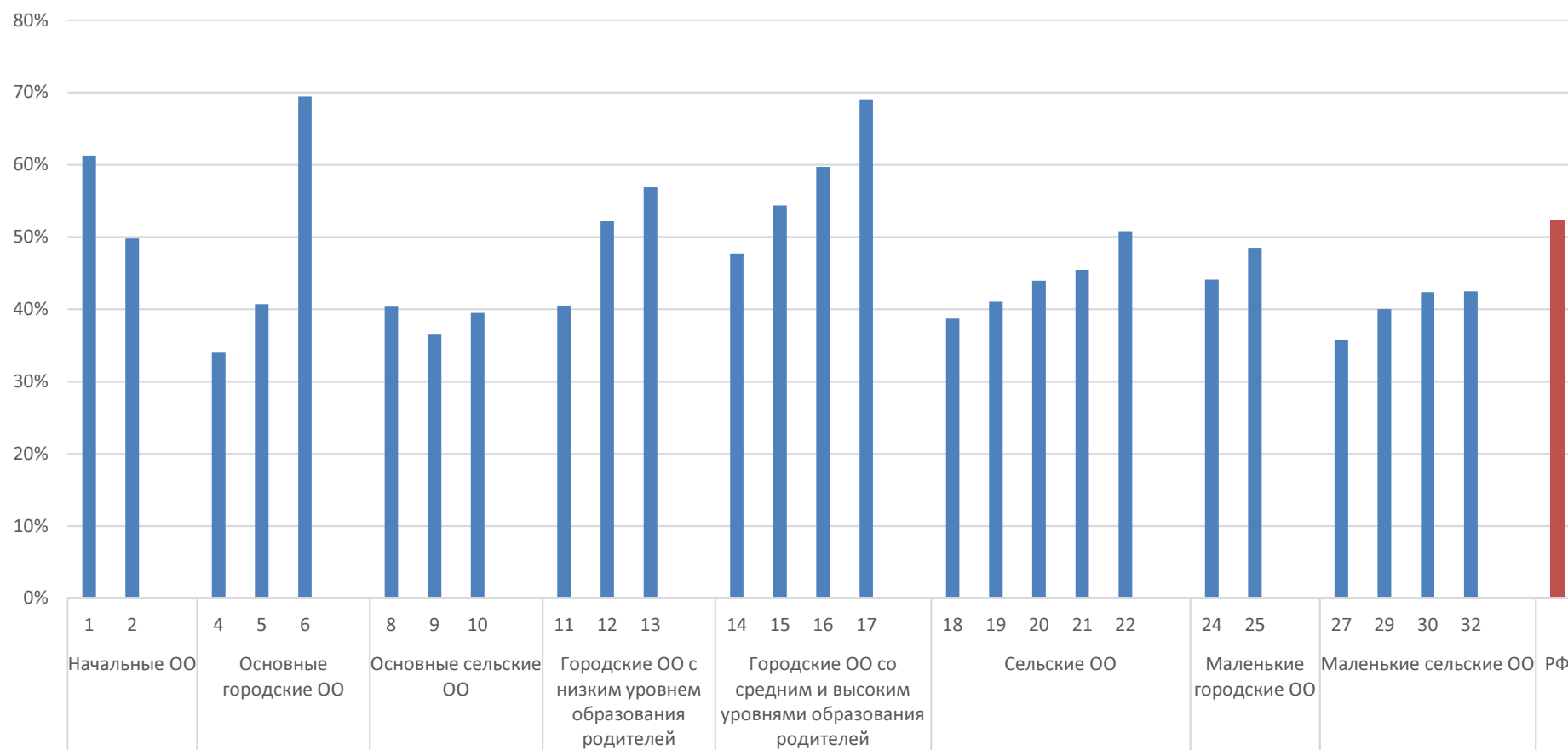


Рисунок 74.



Рисунок 75.

Индексы высоких результатов ВПР в 4 классе тоже связаны с расположением образовательной организации, численностью обучающихся и уровнем образования родителей, как социальной характеристики контингента обучающихся.

Из приведенных ниже диаграмм 2017 и 2016 годов видно, что индекс высоких результатов четвероклассников в группах ОО, расположенных в сельской местности, ниже соответствующего индекса по результатам всех участников ВПР-4 в Российской Федерации.

Индекс высоких результатов ВПР 4 классов, 2017 год

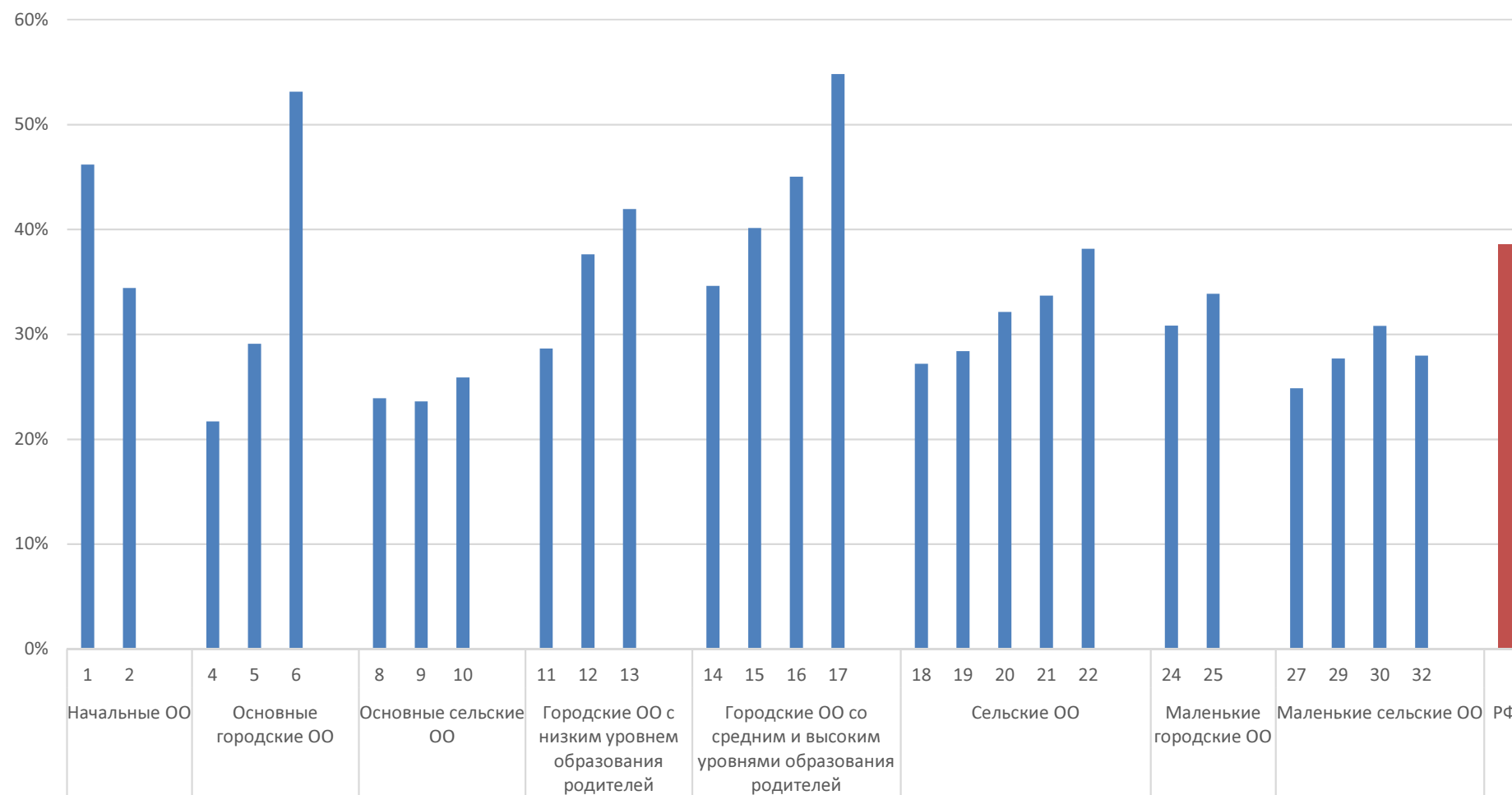


Рисунок 76.



Рисунок 77.

По результатам проведения ВПР в 11 классах вычислялись индексы низких и низких результатов. Сравниваются результаты кластеров, начиная с 11.

Несмотря на добровольность участия образовательных организаций в ВПР в 11 классов в 2017 году, связи, выявленные при анализе других процедур, наблюдаются и для этой оценочной процедуры.

В группах городских школ и сельских ОО, за исключением маленьких сельских школ, индексы низких результатов уменьшаются, а индексы высоких в целом растут с увеличением размера ОО и ростом уровня образования родителей.

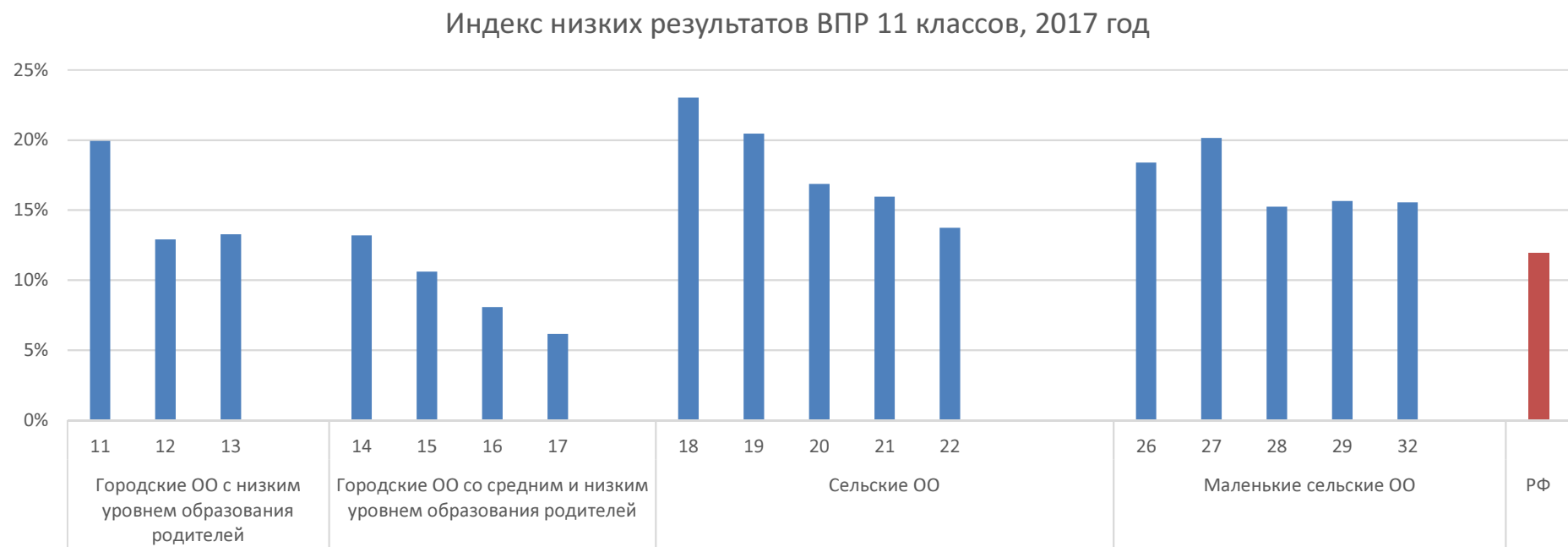


Рисунок 78.



Рисунок 79.

Различное соотношение результатов ОО из кластеров городских и сельских образовательных организаций по сравнению с соответствующими общероссийскими индексами в ВПР 11 классов выражено очень отчетливо.

Выводы о существовании различий в уровне образовательных результатов между городскими и сельскими школьниками уже на уровне начального образования, были сделаны при проведении НИКО³ начального образования. На всех этапах НИКО фиксируются различия между уровнями результатов обучающихся из ОО, расположенных в городах и в сельской местности.

³ <https://www.eduniko.ru/---czsm>

Сравнительный анализ результатов процедур оценки качества образования в общеобразовательных организациях с использованием модели мониторинга достоверности результатов отдельных общеобразовательных организаций

Апробация модели мониторинга достоверности результатов отдельных общеобразовательных организаций при проведении процедур оценки качества образования, разработанной в п.1.5, проводилась на группе образовательных организаций, в которой пропорционально представлены ОО, входящие в кластеры 14–21.

Так как модель предполагает определение достоверности результатов по отдельным ОО, для проведения сравнительного анализа применяется процент ОО кластера, в которых выявлены признаки завышения результатов, от числа ОО кластера, использованных при проведении апробации модели.

Полученные данные представлены в таблице 24.

Таблица 24.

Номер кластера	Расположение ОО кластера	Процент ОО кластера с признаками завышения результатов ВПР в 5 классе
14	Город	10%
15		8%
16		5%
17		5%
18	Сельская местность	11%
19		9%
20		10%
21		16%

Картина процентов образовательных организаций, в которых обнаружены признаки завышения результатов, в кластерах городских и сельских школ различны.

В городах с ростом «силы» кластера, в частности с ростом размера образовательной организации при среднем уровне образования родителей (кластеры 14–16).

В сельских школах ситуация фактически обратная. При среднем уровне образования родителей с увеличением размера ОО процент школ в кластере с признаками завышения результатов растет.

При проведении кластеризации (п.1.2) было показано, что характер связи между

отдельными характеристиками ОО и результатами отличается для городских и сельских школ. Вероятно, полученный результат стоит в том же ряду и требует дополнительного углубленного исследования.

Сравнительный анализ поступления выпускников в образовательные организации среднего и высшего профессионального образования в разрезе разных кластеров

Значения индексов поступления в СПО ООО, в СПО СОО и индекс поступления ВПО, согласно методологии комплексного анализа, вычисляются для каждой образовательной организации, что позволяет увидеть характер распределения этого индекса по кластерам.

Индексы поступления в СПО ООО внутри каждого кластера имеют большой разброс. Почти в каждом кластере присутствуют образовательные организации, где большинство выпускников 9 классов поступает в ОО СПО, и такие, где в ОО СПО выпускники 9 классов поступают редко.

Максимальные проценты поступления выпускников 9 классов в основных общеобразовательных школах

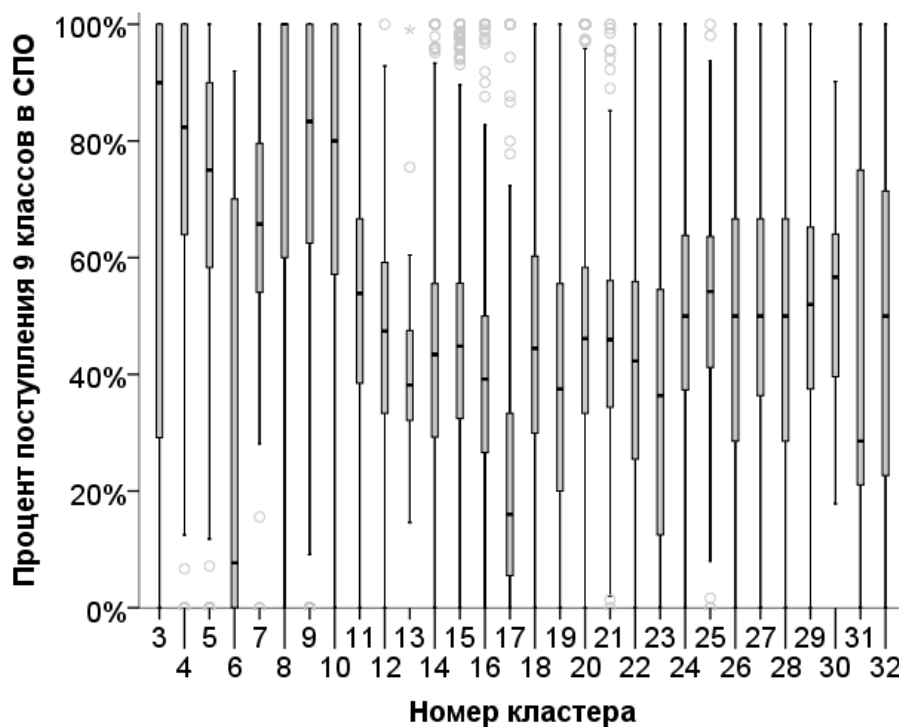


Рисунок 80.

Индекс поступления в СПО СОО существенно меняется для образовательных организаций разных кластеров⁴.

По мере роста «силы» кластера: переход при прочих равных от городской школы к сельской, увеличение уровня образования родителей, увеличение количества обучающихся в образовательной организации, уменьшаются средний процент поступления в ОО СПО по кластеру и 5% и 95% процентиля значения индекса⁵.

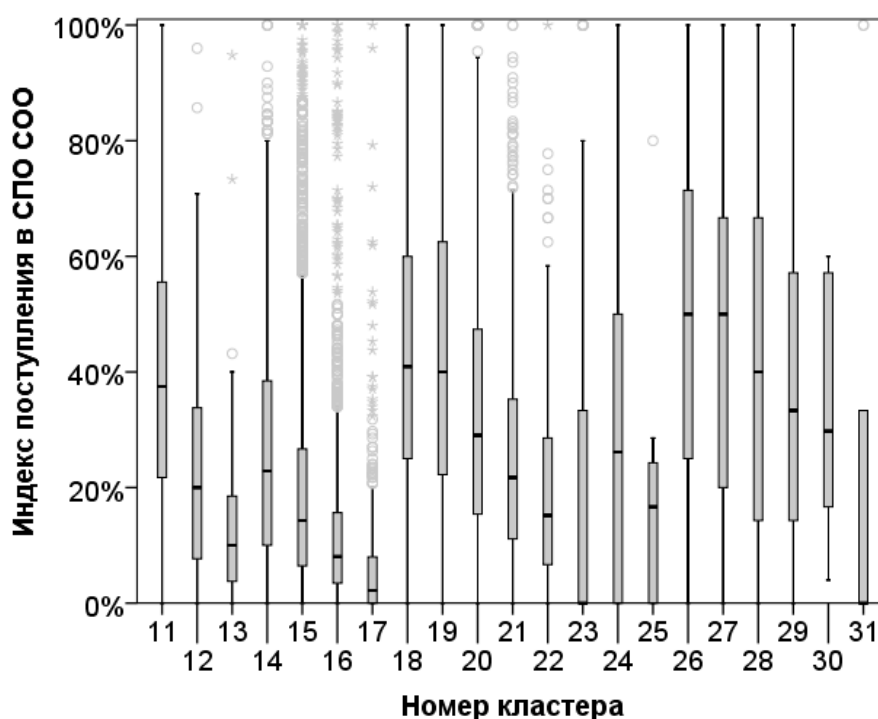


Рисунок 81.

Прямо противоположная картина наблюдается при рассмотрении индекса поступления в ВПО. Средний процент поступления по кластеру, значения 5% и 95% процентилей значения индекса растут с увеличением «силы» кластера⁶.

⁴ В связи с количеством выпускников до 4 человек в кластеры 32 (малокомплектные школы) проценты выпускников 11 классов на диаграммах не показаны.

⁵ За исключением кластеров маленьких городских школ, где в 10 и 11 классах обучается менее 8 человек.

⁶ За исключением кластеров маленьких городских школ, где в 10 и 11 классах обучается менее 8 человек.

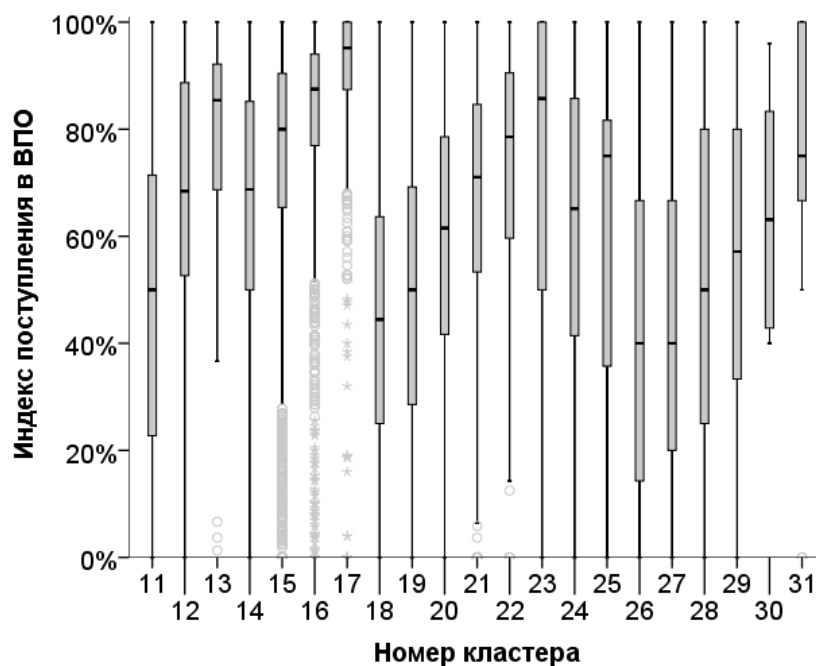


Рисунок 82.

Уровень образования родителей оказывает существенное влияние на продолжение образования их детьми.

Так, выпускники 11 классов подавляющего большинства сельских школ, где единственный или оба родителя обучающихся имеют высшее образование, поступают в ОО ВПО.

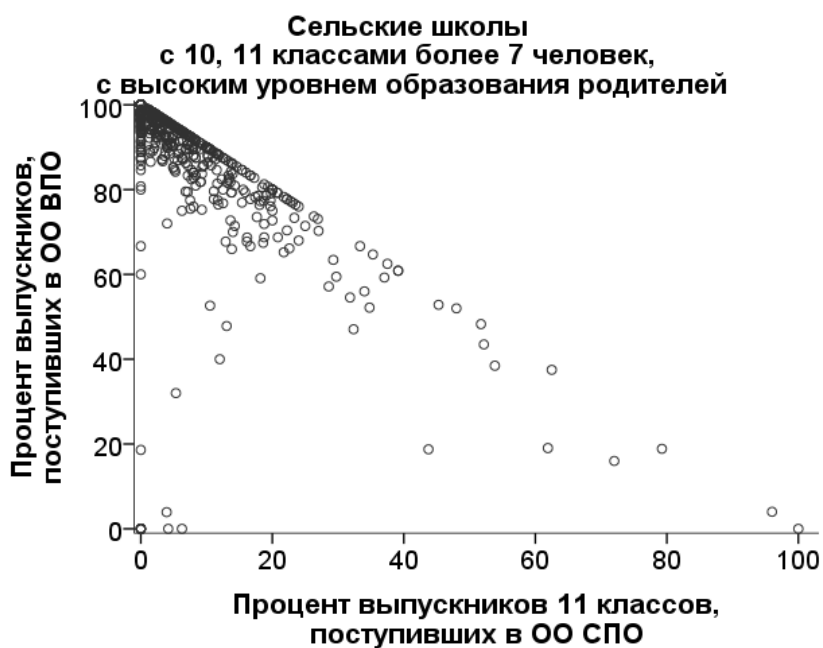


Рисунок 83.

В то время как выпускники сельских школ, со средним уровнем образования родителей поступают в профессиональные образовательные организации разного уровня. В этой группе школы не сосредоточены в какой-либо области диаграммы.

Кроме того, увеличивается процент школ, по окончании которых не все выпускники продолжают свое систематическое образование.

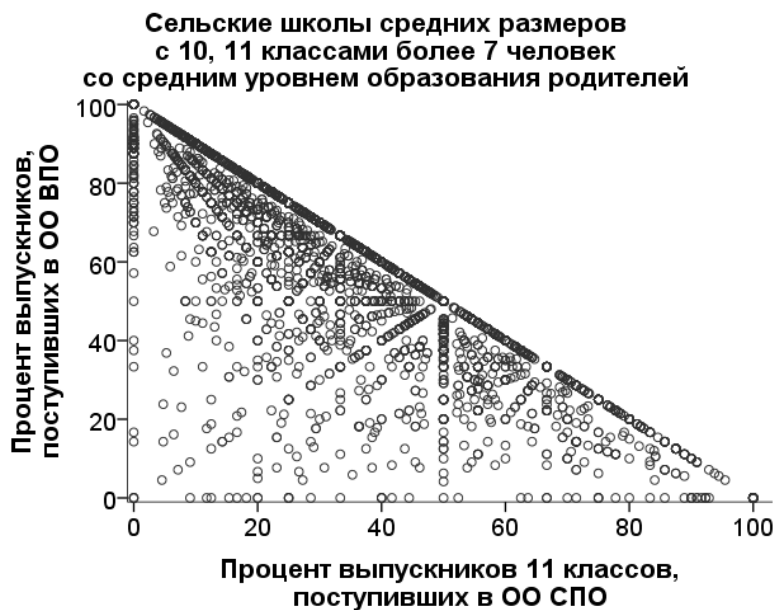


Рисунок 84.

Аналогичная тенденция наблюдается для городских школ. Ниже приведены диаграммы, показывающие соотношения процентов поступления выпускников 11 классов в ОО СПО и ОО ВПО для трех кластеров городских школ. Все эти школы имеют средний размер и отличаются уровнем образования родителей.

По мере роста образования родителей наблюдается концентрация школ вблизи максимальных процентов поступления в вузы и уменьшение процента школ, выпускники которых не продолжают образование по окончании 11 класса.

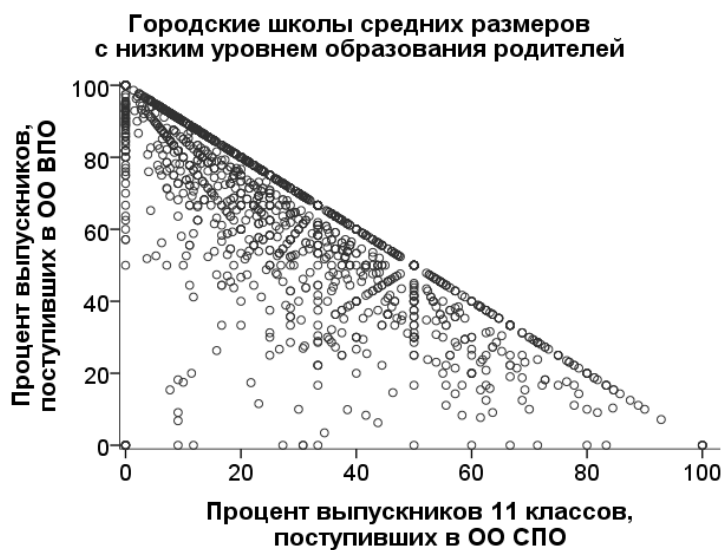


Рисунок 85.

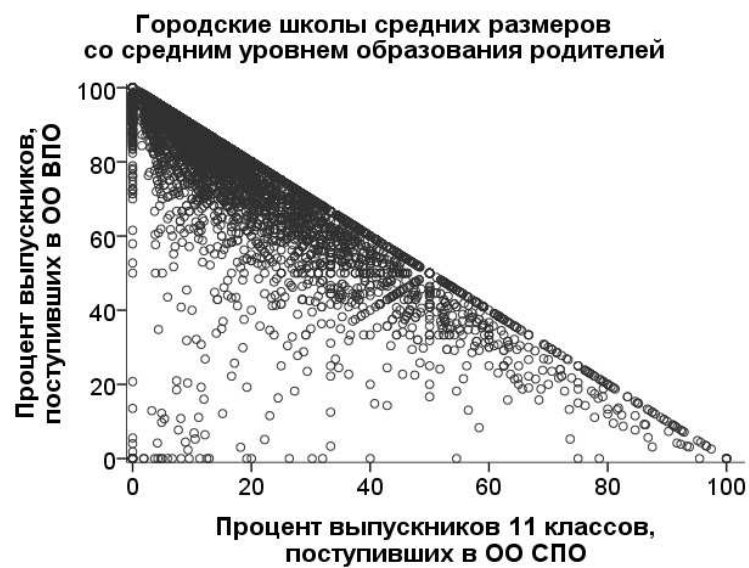


Рисунок 86.

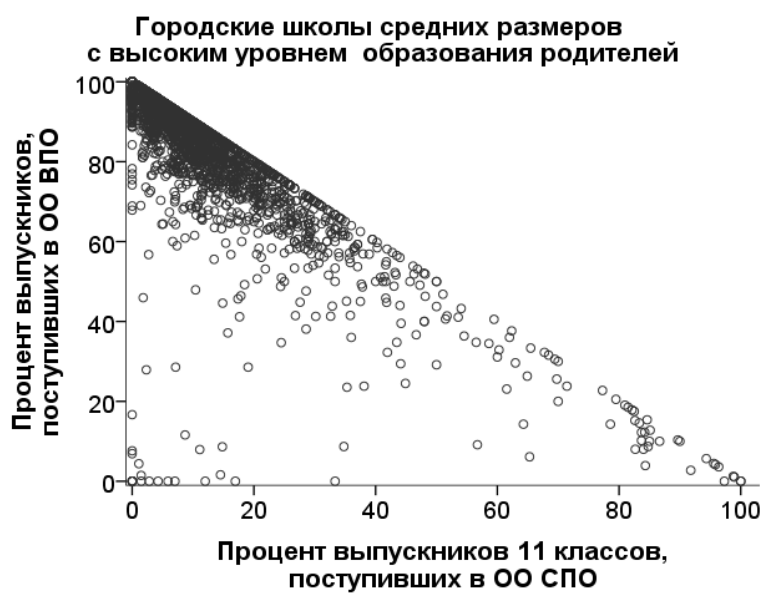


Рисунок 87.

Описание выявленных тенденций и гипотез

Объективность оценки образовательных результатов

Связь между внешним индексом необъективности и индексом неподтверждения медалистов характеризуется наличием четкого тренда, указывающего на наличие связи между положением региона в одном из рейтингов и его положением в другом.

Выбранные показатели характеризуют школы и систему образования субъекта Российской Федерации с разных сторон, наличие связи может говорить о том, что каждый из показателей характеризует некоторые общие свойства региональной системы образования, касающиеся сформированного отношения к объективности оценки образовательных результатов. Таким образом, действия по повышению объективности оценки образовательных результатов должны быть направлены на решение вопросов, лежащих, в том числе, в плоскости формирования менталитета работников системы образования.

Данные по индексам необъективности по различным процедурам (ВПР в 4 классе, ВПР в 5 классе и ОГЭ) иллюстрируют наличие связей между есть между уровнями необъективности одного и того же региона, показанными в разных оценочных процедурах, что еще раз подтверждает гипотезу том, что объективность является характеристикой региональной системы образования в целом.

Объективность результатов олимпиад РСОШ

Количество олимпиад с различными профилями с 50 и более участниками в 2017 г. выросло и составило 75. В каждой из них не менее 36% победителей и призеров, сдававших профильный предмет, подтвердили свои дипломы (набрали не менее 75 баллов ЕГЭ). Количество олимпиад с различными профилями, в которых 15% и более не подтвердили свои дипломы на профильном ЕГЭ составило 17.

Представленные результаты дают основания говорить о том, что ситуация с качеством и объективностью олимпиад РСОШ улучшается, проблемы могут быть решены ужесточением контроля за небольшим количеством олимпиад, в которых процент не подтвердивших профильный ЕГЭ высок.

Качество массового образования, достижение обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в разрезе оценочных процедур

Индексы, относящиеся целиком к оценочным процедурам, характеризуют в большей степени выборку участников, а также ключевые особенности оценочных процедур, поскольку они отражают доли участников, успешных в большей или меньшей степени в массовых предметах – обязательных русском языке и математике (ВПР), а также дополнительно в обществознании (ОГЭ и ЕГЭ).

Анализ представленных данных позволяет сделать следующие выводы.

ВПР в 4 классе характеризуются весьма низкими индексами низких результатов и крайне высокими индексами массовых и высоких результатов, что можно объяснить в первую очередь высокой степенью необъективности результатов (некоторые данные по необъективности ВПР приведены в предыдущем пункте).

Схожие показатели имеет ВПР в 11 классе, что также может говорить о низком уровне объективности этой оценочной процедуры.

ВПР в 5 классе характеризуется схожими с ЕГЭ и ОГЭ значением индекса высоких результатов при существенно более низких значениях индексов массовых и низких результатов. Кроме того, показатели ВПР в 5 классе резко отличаются от аналогичных показателей ВПР в 4 классе: в 5 классе существенно выше индекс низких результатов и существенно ниже – индексы массовых и высоких. Это может быть связано с несколькими обстоятельствами:

- ВПР в 5 классе проводится при участии учителей основной школы, которые больше заинтересованы в выявлении проблем, то есть проводят работу более объективно, чем учителя начальной школы.
- В отличие от ВПР в 4 классе, являющейся итоговой работой за 4 года обучения в начальной школе и направленной на оценку наиболее значимых аспектов курса по каждому предмету, ВПР в 5 классе более сконцентрирована на оценку материала за прошедший год, то есть именно за 5 класс, и, следовательно, результаты участников больше зависят от степени усвоения ими относительно нового материала.
- В отличие от ОГЭ и, тем более, ЕГЭ, участники ВПР в 5 классе были гораздо менее мотивированы, поскольку ВПР в 2017 году проводилась в первый раз в режиме апробации при рекомендациях не выставлять отметки за работу.

Представленные данные позволяют сделать выводы о некоторых тенденциях.

С 2016 года к 2017 произошло некоторое снижение индексов низких результатов ОГЭ и ЕГЭ

и повышение индексов высоких результатов при сохранении индексов массовых результатов, что дает основания говорить о более высоком уровне подготовки выпускников 2017 года по сравнению с 2016.

Наоборот, индекс низких результатов ВПР в 4 классах повысился от 2016 года к 2017, а индекс высоких результатов – понизился, что, скорее всего, говорит о повышении объективности результатов этой оценочной процедуры.

Повышенный уровень необъективности результатов ОГЭ более характерен для регионов с невысокими результатами ЕГЭ.

Наиболее значимая тенденция заключается в наличии существенной разницы в образовательных результатах в основной школе между младшими и старшими параллелями. Так, во всех предметах, по которым проводились НИКО для нескольких параллелей, наблюдается повышение индекса низких результатов и, в большинстве случаев, снижение индекса высоких результатов от младших параллелей к старшим.

Необходимо отметить, что оценочные процедуры в разных параллелях, результаты которых можно сравнить, проводились одновременно в рамках НИКО, поэтому тенденция может состоять как в снижении результатов обучающихся с ростом номера класса, так и в повышении роста результатов обучающихся при уменьшении их возраста. Поскольку более высокие успехи пяти- и шестиклассников могут быть связаны еще и с дополнительным влиянием, которое оказало на качество их подготовки введение ФГОС как раз со времени начала их обучения, можно предположить, что в действительности обе указанные тенденции имеют место, но, возможно, с разной степенью влияния.

Качество массового образования в разрезе учебных предметов, достижение обязательного минимума базовой подготовки и развитие таланта в разрезе общеобразовательных предметов

Наибольшие значения индексов низких результатов по результатам ЕГЭ наблюдаются в предметах биология, химия, обществознание. Наименьшие среди предметов по выбору – по английскому языку. Такие низкие результаты по биологии, химии и обществознанию могут свидетельствовать о низкой степени подготовленности участников ЕГЭ по этим предметам в сочетании с высокой популярностью специальностей, на которые данные предметы необходимы при поступлении.

В предметах по выбору ЕГЭ (кроме иностранных языков) индекс низких результатов выше, чем в обязательных (результаты математики рассматриваются интегрировано по базовому и профильному ЕГЭ), что соответствует сути разделения предметов на обязательные и по выбору.

Кроме того, необходимо отметить схожие соотношения (отношение второго к первому не превосходит 2) в большинстве предметов между процентом не преодолевших минимальную границу и индексом низких результатов. Исключение составляет только математика, в которой это отношение равно 2,75, что может быть связано с наличием достаточно большой группы участников, преодолевших минимальную границу с минимальным запасом в результате реализации целевых программ по работе с выпускниками с низким уровнем подготовки (например, «Я сдам ЕГЭ»).

В ЕГЭ по английскому языку низкие значения индекса низких результатов могут объясняться высокой степенью подготовленности участников экзамена, что говорит о высокой степени осмысленности выбора этого предмета ЕГЭ. По этой же причине ЕГЭ по английскому языку имеет наивысший индекс высоких результатов.

Среди остальных предметов ЕГЭ наибольший индекс высоких результатов имеет русский язык, что соответствует статусу русского языка как языка обучения.

Далее в порядке убывания следуют физика и математика, индексы высоких результатов которых соответствуют значительной доле абитуриентов технических вузов (пара информатика-математика имеет гораздо меньшее распространение среди технических специальностей).

Индексы высоких результатов по остальным предметам расположены вблизи значения в 10%.

Сравнение результатов НИКО и ВПР, выполняемое с учетом ориентированности НИКО на получение достоверных данных путем обеспечения на всех этапах жестких регламентов проведения всех мероприятий, по одинаковым предметам и классам подтверждает вывод о необъективности результатов ВПР.

Показатели ОГЭ в целом существенно выше показателей ЕГЭ по соответствующим предметам. С учетом разницы в выборках (после окончания 9 класса в школах остается в среднем около половины обучающихся, причем с более высоким уровнем подготовки), это говорит о достаточно высокой степени необъективности результатов ОГЭ.

Продолжение образования выпускниками 9 и 11 классов

Во всех регионах выпускники 11 классов поступают в образовательные организации высшего профессионального образования чаще, чем в ОО СПО. При этом соотношение процентов продолжающих образование на этих уровнях образования в регионах различно.

Выделяются группы регионов, где подавляющее большинство выпускников продолжают образование в ОО ВПО, группы, где проценты поступающих в ОО ВПО и СПО

сопоставимы. Небольшая группа регионов с невысокими процентами поступления как ОО СПО, так и в ОО ВПО состоит из трех регионов.

Преимущественно процент поступления в ОО высшего профессионального образования выпускников 11 классов ниже в тех регионах, где индекс массовых результатов составляет менее 10%.

Наблюдается сильная связь между индексами подготовки к ЕГЭ и индексом поступления ВПО

Региональные системы оценки качества образования

В субъектах Российской Федерации принципиально разный подход к финансированию из регионального бюджета мероприятий по оценке качества образования: от финансирования в объеме более 10 млн. рублей до отсутствия финансирования.

По-разному организован процесс кадрового обеспечения региональных систем оценки качества образования. Только в четырех регионах есть концепция подготовки специалистов для регионального и муниципального уровней в области оценки качества образования. В большинстве регионов есть отдельные программы подготовки, в 13 регионах таких программ нет совсем.

Аналитическая работа по результатам процедур по оценке образовательных результатов в регионах активно ведется по различным направлениям. В том числе такая работа проводится для выявления позитивных школьных практик.

Анализ результатов оценочных процедур в регионах чаще проводят несколько структур. В том числе региональные центры обработки информации, центры информационных технологий, региональные центры развития образования, управления образования муниципалитетов, образовательные организации.

Активно используются для принятия управленческих решений результаты всероссийских проверочных работ. Наиболее популярным направлением является организация работы с муниципальными органами управления образованием.

Для формирования плана проверок результаты ВПР используются чаще, чем для формирования программ поддержки ОО.

Учет результатов ВПР при проведении аттестации учителей (19 регионов), при формировании рейтинга ОО (2 региона), назначения стимулирующих выплат руководителям (2 региона) возможен только в случае, если используется не уровень результатов, а параметры объективности результатов.

Почти во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Кемеровской и Орловской областей, выявление «проблемных» школ осуществляется на основании результатов и ЕГЭ, и ОГЭ. Проблемные образовательные организации выявляются во всех регионах, но мониторинг ситуации в выявленных ОО осуществляется не везде.

Наиболее популярной характеристикой системы образования, мониторинг которой осуществляется в регионах, является распределение по ОО победителей и призеров олимпиад. В то время как распределение по территории региона центров развития таланта отслеживается только в 35 регионах. Мотивация при изучении предметов изучается в режиме мониторинга в 9 субъектах.

В 15 регионах работа по профессиональной ориентации полностью возложена на образовательные организации. Из этих регионов в 10 и работа по развитию таланта является зоной ответственности только школ.

Влияние контекстных данных на образовательные результаты обучающихся

В ходе проведения всех оценочных процедур (ВПР 4 классов, ОГЭ и ЕГЭ) наблюдаются следующие тенденции.

Индекс низких результатов для городских школ падает с ростом образования родителей. Он уменьшается и при переходе от ОО меньшего размера к большему при одинаковом уровне образования родителей. Индекс низких результатов ЕГЭ минимален для обучающихся из группы городских ОО с высоким уровнем образования родителей.

Аналогичная тенденция наблюдается для сельских школ. С ростом размера ОО при среднем образовании родителей индекс низких результатов уменьшается. Для группы таких сельских школ индекс низких результатов ЕГЭ максимален для ОО, с низким уровнем образования родителей обучающихся.

Тенденция в целом сохраняется и для маленьких сельских школ, за исключением ОО, где обучающиеся сдают ЕГЭ, в них обучается 60 человек и менее.

В кластерах сельских школ индекс низких результатов выше или близок к значению соответствующего индекса по Российской Федерации в целом, в городских школах рассматриваемый индекс меньше или равен индексу по результатам всех участников ЕГЭ. Индексы массовых результатов подчиняются выявленной закономерности: индексы массовых результатов растут при переходе от кластеров с низким уровнем образования родителей к кластерам со средним и высоким уровнем при том же размере ОО, а так же при одинаковом уровне образования родителей индексы растут при увеличении размера школы.

Аналогичная тенденция наблюдается для индексов высоких результатов.

По мере роста «силы» кластера: переход при прочих равных от городской школы к сельской, увеличение уровня образования родителей, увеличение количества обучающихся в образовательной организации, уменьшаются средний процент поступления в ОО СПО по кластеру и все другие статистические характеристики распределения процента поступающих. Прямо противоположная картина наблюдается при рассмотрении индекса поступления в ВПО. Средний процент поступления по кластеру, значения 5% и 95% процентилей значения индекса растут с увеличением «силы» кластера.

Уровень образования родителей оказывает существенное влияние на продолжение образования их детьми.

Так, выпускники 11 классов подавляющего большинства сельских школ, где единственный или оба родителя обучающихся имеют высшее образование, поступают в ОО ВПО. По мере роста образования родителей наблюдается концентрация школ вблизи максимальных процентов поступления в вузы и уменьшение процента школ, выпускники которых не продолжают образование по окончании 11 класса.

Позитивные образовательные практики в образовательных организациях, функционирующих в близких условиях

Наложение результатов анализа оценочных процедур на результаты анкетирования учителей и руководителей образовательных организаций, позволяет выделить факторы, отличающие более успешные образовательные организации от менее успешных.

Использование различных форм внешнего оценивания (кроме ГИА) позволяет достичь как более высокого уровня результатов ГИА при низком уровне поступления в ОО СПО, так и более высокого процента поступления в СПО при низком уровне результатов ГИА.

Использование различных форм внешнего оценивания можно рассматривать как одно из условий открытости образовательной системы школы. Открытость со стороны повышения квалификации проявляется в более успешных школах в системе, как способа повышения квалификации, и важности обмена опытом с учителями других ОО.

Наиболее эффективной формой профессиональной ориентации в образовательных организациях по мнению представителей ОО с низким уровнем ГИА и высоким процентом поступления в ОО СПО являются налаженные связи с производствами.

Сохранение и развитие традиций школы более значимо в группах образовательных организаций с высоким уровнем ГИА как при низком, так и при высоком проценте поступления в ОО СПО.

Описание алгоритмов и механизмов анализа результатов процедур оценки качества образования на региональном, муниципальном уровнях и уровне образовательной организации

На региональном, муниципальном уровнях и уровне образовательной организации для проведения анализа результатов процедур оценки качества образования могут использоваться как результаты внешних оценочных процедур, так и сопоставление результатов внешних и внутренних оценочных процедур.

Алгоритм анализа на региональном и муниципальном уровнях образования, на уровне образовательных организаций может включать:

- Анализ результатов выполнения заданий оценочных процедур;
- Анализ объективности оценочных процедур.

При этом *механизмы анализа* результатов на уровне региона, муниципалитета и образовательной организации будут отличаться.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий оценочных процедур предполагает рассмотрение процентов выполнения отдельных заданий, каждое из которых проверяет конкретные знания и умения. Такой анализ может проводиться по результатам ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО.

Особую важность приобретает анализ результатов ВПР, так как обучающиеся, которые писали работу, продолжают обучение в образовательной организации и их результаты могут быть скорректированы. В этой оценочной процедуре используется стандартизированное оценивание и описание характеристик конкретных заданий.

Механизм анализа результатов выполнения отдельных заданий заключается в соотнесении процентов выполнения задания с описанием задания, что дает возможность увидеть зоны стабильности и проблемные зоны в выполнении заданий обучающимися, выполнявшими работу в регионе, муниципалитете.

Использование процентов выполнения в отдельной ОО ограничено использованием статистических характеристик на достаточно больших выборках участников. Статистика отдельно взятой школы может сильно варьироваться, испытывая случайные колебания при небольшом количестве обучающихся. Такой подход стоит использовать, если в ОО в одной параллели обучается около 200 человек и более.

Однако механизм анализа процентов выполнения не является единственным.

Для дифференциации работы важно понимание структуры результатов различных групп обучающихся, участвовавших в оценочной процедуре. Рассмотрение *результатов*

выполнения заданий группами обучающихся с разным уровнем подготовки является еще одним механизмом анализа результатов процедур оценки качества образования.

В результатах ВПР представлены, в том числе, проценты выполнения заданий участниками, показавшими один из четырех уровней образовательных результатов, которые фиксируются в отметках.

Проценты выполнения заданий обучающимися на каждом уровне подготовки отличаются. Таким образом можно выявить те задания, с которыми не справляются обучающиеся низкого уровня подготовки. Для тех, кто получил 4 при проведении ВПР, обнаруживается своя группа проблемных заданий.

Этот дифференцированный результат выполнения работы помогает составить программу работы с разными категориями обучающихся. Пример такого подхода можно увидеть в рекомендациях по результатам НИКО, в которых указано, по каким направлениям необходимо работать с обучающимися с разными уровнями образовательных результатов. Как и все статистические данные, этот механизм анализа работает на достаточно больших выборках (регион, муниципалитет).

Описанные выше два механизма имеют ограничения, связанные как с количеством участников оценочной процедуры, так и с возможностями для дальнейшей интерпретации данных в ОО, так как за формулировками умений могут скрываться задания на достаточные большие диапазоны тем.

Следующий механизм анализа может быть реализован на уровне образовательной организации без ограничения на количество обучающихся. Это механизм связан с пониманием конкретных ошибок или напротив удачных решений конкретных обучающихся. Проверка всероссийских проверочных работ осуществляется учителями в своей образовательной организации по стандартизированной схеме в соответствии с едиными критериями, предложенными разработчиками. Именно при проверке конкретных работ на уровне ОО могут быть выявлены затруднения группы обучающихся и отдельных обучающихся и поняты конкретные проблемы, существующие в ОО.

Анализ объективности оценочных процедур является одним из элементов предлагаемого алгоритма анализа результатов оценочных процедур.

Соответствуют эту этапу механизмы соотнесения различных показателей. Например, отслеживание индексов необъективности ОО и индексов неподтверждения медалистов. Как показало исследование, между этими значениями есть связь. В целом, чем выше индекс необъективности, тем выше индекс неподтверждения медалистов и наоборот. Таким образом, можно установить признаки климата в отношении объективности процедур в регионе, в муниципалитете или образовательной организации.

Для анализа объективности результатов процедур можно использовать и другие механизмы. В частности, сопоставление результатов оценочных процедур по годам в регионе, муниципалитете, ОО.

Контекстный анализ результатов также является одним из механизмов анализа результатов. Понимание условий, в которых находятся образовательные организации, позволяет корректно оценить уровень образовательных результатов и выстраивать адресную программу помощи ОО в случае необходимости. Нужно учитывать условия осуществления образовательной деятельности и для формирования гипотез в отношении причин имеющегося уровня образовательных результатов в регионе и в муниципалитете, прогнозирования результатов.

Еще один механизм состоит в сопоставлении результатов внешнего и внутришкольного оценивания. Образовательной организации важно, насколько она сама может оценить образовательные результаты обучающихся, и то, насколько результаты внешних оценочных процедур соответствуют оценкам по журналу.

Описание механизмов работы с результатами проведенного анализа

Анализ результатов оценочных процедур предполагает его использование в принятии управленческих решений на всех уровнях управления образованием, а также в практике работы образовательных организаций.

При использовании в ОО коллективных форм проверки выполнения заданий ВПР, у учителей есть возможность согласовать подходы к оцениванию; обсудить типовые ошибки и причины их появления; удачные методические приемы, которые позволили обучающимся успешно справиться с заданиями.

Таким образом на уровне образовательной организации востребован механизм, предполагающий аналитическую экспертную работу учителей с конкретными решениями конкретных обучающихся и разработкой конкретных действий. Среди таких действий могут быть: изучение успешного опыта отдельных учителей, продолжение согласования позиций по оцениванию при проведении внутренней оценки качества образования.

Для развития и помощи образовательным организациям на региональном и муниципальном уровнях должна существовать активно действующая система методической работы, включающая сетевые формы взаимодействия.

На основании проведенного анализа объективности результатов необходимо использовать механизм, связанный с повышением квалификации учителей. Для единого подхода к оцениванию как внутри ОО, так и в разных ОО необходимо, чтобы учителя одинаково понимали критерии, которые применяются при проверке выполнения заданий. Такой механизм будет способствовать устранению несправедливости в оценивании обучающихся различных ОО.

Следующий механизм работы с результатами проведенного анализа предполагает воздействие на климат в отношении объективности в регионе, в муниципалитете, в образовательной организации. Этот механизм направлен на исключение мотивации для завышения баллов при проведении оценочных процедур при наличии внешнего давления. Например, исключение результатов ВПР из показателей при аттестации учителей, учет этих результатов при проведении ФГККО. Переориентация ожиданий региональных и муниципальных органов управления образованием с уровня результатов ВПР и других оценочных процедур на степень их объективности, и учет результатов ВР при аттестации. И тем самым создание условий для заинтересованности ОО в получении объективных результатов для своей дальнейшей работы.

Краткие методические рекомендации по разработке программ развития региональных механизмов оценки качества образования

Обоснование актуальности развития региональных механизмов оценки качества образования

В настоящее время в российской системе образования под «оценкой качества образования» принято понимать систему процедур, механизмов и инструментов, обеспечивающих не только собственно оценку, то есть получение каких-то данных о состоянии системы образования, но и управление качеством, то есть реализацию комплекса мер, направленных на повышение качества образования.

Цикл, включающий указанные этапы, представлен на рисунке 88.



Рисунок 88.

Эффективность управления качеством образования в рамках такого цикла напрямую зависит от того, какими системными управленческими механизмами обеспечиваются все этапы этого цикла.

Таким образом, с точки зрения оценки качества образования весьма важно развивать региональные механизмы, позволяющие эффективно реализовывать решения и меры, принятые по результатам оценочных процедур и направленные на повышение качества образования.

С другой стороны, проведенный в рамках настоящего проекта опрос выявил ряд

механизмов, получивших недостаточное развитие в системах образования ряда субъектов Российской Федерации, что говорит о необходимости описания общих направлений развития региональных механизмов оценки качества образования.

Цели и задачи развития региональных механизмов оценки качества образования

Целью развития региональных механизмов оценки качества образования является создание условий для эффективного функционирования системы оценки качества образования, включая систему сбора данных о качестве регионального образования, систему анализа данных, систему разработки комплекса организационных мер и решений по результатам анализа, а также систему эффективной реализации разработанных мер и систему отслеживания результативности принятых управленческих решений.

Задачами развития региональных механизмов оценки качества образования являются:

- формирование концептуальных положений и целевых установок для оценки качества образования, в наибольшей степени отражающих специфику каждого конкретного субъекта Российской Федерации;
- формирование перечня приоритетных направлений развития;
- оценку рисков по различным направлениям;
- формирование программ развития;
- выделение ресурсов для обеспечения реализации программ, в том числе, кадровых ресурсов;
- формирование перечня показателей и индикаторов для оценки эффективности реализации программ развития.

Описание основных направлений развития региональных механизмов оценки качества образования

Перечень основных направлений

По результатам комплексного анализа результатов процедур оценки качества образования, а также опроса представителей субъектов Российской Федерации сформирован следующий перечень актуальных направлений развития региональных механизмов оценки качества образования:

1. Формирование и развитие системы процедур ОКО

2. Формирование системы обеспечения объективности оценки образовательных результатов
3. Развитие системы назначения и аттестации руководителей образовательных организаций общего образования
4. Развитие системы повышения квалификации и обмена опытом
5. Развитие системы работы со школами с низкими образовательными результатами
6. Развитие системы развития таланта
7. Развитие системы профориентации

В качестве индикаторов и показателей развития указанных направлений могут быть использованы показатели двух типов:

- баллы, выставленные экспертами по результатам анализа материалов, размещенных в публичном доступе, описывающих концептуальные основы и результаты функционирования каждого регионального механизма;
- показатели, рассчитанные на основе данных о результатах ГИА, поступлении в образовательные организации системы СПО или ВПО, сведений о выпускниках, окончивших школу с золотой медалью, и т.п.

Ниже приведено описание направлений.

1. Формирование и развитие системы процедур ОКО

Цели и задачи

Цель – формирование комплексной системы управления качеством образования.

Задачи:

- разработка методологии функционирования региональной системы ОКО, включая:
 - описание целей региональной системы ОКО (например, повышение доли выпускников ОО, успешно продолживших обучение или успешно трудоустроившихся);
 - описание задач региональной системы ОКО;
 - алгоритмы обработки и методики анализа результатов;
 - описание показателей и индикаторов, целевые значения показателей региональной системы ОКО;
 - описание стратегии выхода на целевые значения показателей, описание применяемых управленческих решений;
 - краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный план мероприятий;
 - другие вопросы.

- выделение ресурсов;
- подбор и обучение кадров;
- проведение конкретных мероприятий в рамках реализации методологии.

Особенности реализации и условия применения

Необходимо принять решение об использовании кластерного подхода и учета контекстных данных по ОО. Целесообразно применять кластерный подход в случае, если имеющееся в субъекте Российской Федерации множество ОО в значительной степени разнородно по размерам, социальному окружению, количественному составу обучающихся и т.п..

Основные мероприятия

- выделение приоритетов региональной системы качества образования;
- составление программы проведения процедур ОКО на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу;
- составление единого расписания проведения оценочных процедур
- организация подготовки кадров по направлениям, связанным с оценкой качества образования;
- создание или развитие центра по анализу данных о качестве образования;
- описание показателей и индикаторов, установка целевых значений показателей региональной системы ОКО;
- подготовка и проведение оценочных процедур;
- анализ результатов оценочных процедур;
- реализация мероприятий, направленных на достижение целевых показателей.

Ожидаемые результаты реализации

Формирование цикла управления качеством образования, включающего этапы целеполагания, сбора данных о состоянии системы образования, анализа данных, формирования управленческих решений, реализации разработанных мер, перехода к следующему циклу, отслеживание эффективности принятия управленческих решений.

Индикаторы и показатели реализации

Таблица 25.

Показатель	Способ оценки
Наличие методологии функционирования региональной системы ОКО	Экспертиза документации
Наличие единого графика процедур ОКО	Экспертиза документации

Наличие подготовленных кадров	Экспертиза документации
Наличие технологической платформы для проведения, сбора и анализа данных по результатам оценочных процедур	Экспертиза документации

Риски реализации

Неэффективное расходование ресурсов вследствие отсутствия действенных механизмов достижения целевых показателей.

Основные направления расходования финансовых средств

- Разработка методологии функционирования региональной системы ОКО
- Подготовка кадров для работы в системе ОКО
- Создание технологической платформы для проведения процедур ОКО, анализа и использования результатов
- Проведение процедур ОКО

2. Формирование системы обеспечения объективности оценки образовательных результатов

Цели и задачи

Цель – повышение эффективности системы образования путем формирования устойчивых ориентиров в системе образования на объективные формы оценки образовательных результатов.

Задачи:

- Формирование механизмов обеспечения объективности региональных и федеральных оценочных процедур;
- Создание условий для формирования в ОО системы объективной внутришкольной оценки образовательных результатов;
- выделение ресурсов;
- обучение кадров.

Особенности реализации и условия применения

Проблема объективной оценки носит ментальный характер и неразрывно связана с той управленческой практикой, которая распространена в региональной системе образования.

Основные мероприятия

- организация наблюдения при проведении оценочных процедур;

- организация анализа и мониторинга результатов оценочных процедур с целью выявления признаков необъективных результатов на основе данных анализа;
- организация повышения квалификации учителей по вопросам школьного оценивания;
- формирование программ оценочных процедур совместно с ОО с целью повышения заинтересованности ОО в использовании результатов региональных и федеральных оценочных процедур;
- формирование позитивной управленческой практики с приоритетом программ помощи перед практикой наказаний;
- разъяснительная работа с муниципальными органами управления образованием.

Ожидаемые результаты реализации

Повышение общего уровня объективности оценки образовательных результатов

Индикаторы и показатели реализации

Таблица 26.

Показатель	Способ оценки
Наличие программы направления наблюдателей в ОО при проведении оценочных процедур	Экспертиза документации
Индекс неподтверждения медалистов	По данным ФИС ГИА и приема
Индексы необъективности ВПР и ОГЭ	По данным ФИС ГИА и приема
Индексы необъективности региональных процедур ОКО	По данным региональной аналитической системы

Риски реализации

Превалирование административных методов обеспечения объективности оценки образовательных результатов над методами, связанными с формированием менталитета «честной оценки» и развитием практики помощи и поддержки ОО с низкими результатами, может привести к обратному эффекту – усилению тенденций на закрытость и развитие латентных форм искажения результатов со стороны ОО.

Основные направления расходования финансовых средств

- Подготовка кадров для аналитической работы в системе ОКО

- Создание технологической платформы для проведения комплексного анализа данных в системе образования
- Обеспечение выборочного контроля, и перепроверок при проведении процедур ОКО

3. Развитие системы повышения квалификации и обмена опытом

Цели и задачи

Цель – создание условий для повышения качества образования путем формирования комплексной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов.

Задачи:

- разработка методологии формирования комплексной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов;
- разработка программ адресной помощи педагогам;
- формирование методических сообществ
- развитие практики межшкольного обмена опытом
- выделение ресурсов
- набор и обучение кадров

Особенности реализации и условия применения

В ряде регионов наблюдается пониженный уровень коммуникации между институтами повышения квалификации и центрами оценки качества образования. Кроме того, программы институтов повышения квалификации не всегда могут гибко подстраиваться под имеющиеся дефициты в подготовке учителей

Основные мероприятия

- Введение регулярных процедур оценки компетенций педагогов
- Организация региональных методических сообществ на принципах сетевого взаимодействия и взаимных консультаций
- Построение системы адресного повышения квалификации с опорой на результаты диагностики компетенций педагогов
- Развитие системы подготовки методистов
- Разработка и введение программ выявления и распространения позитивных школьных практик

Ожидаемые результаты реализации

Формирование основы для создания национальной системы учительского роста, повышение

эффективности системы повышения квалификации.

Индикаторы и показатели реализации

Таблица 27.

Показатель	Способ оценки
Наличие концептуальных документов по формированию комплексной региональной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов	Экспертиза документации
Доля педагогов, прошедших независимую оценку компетенций	По данным региональной аналитической системы
Доля педагогов, направленных на повышение квалификации с учетом результатов независимой диагностики	По данным региональной аналитической системы
Индексы массовых результатов по предметам ОГЭ и ЕГЭ	По данным ФИС ГИА и приема

Риски реализации

Неэффективное расходование средств в случае развития системы повышения квалификации без организации входной диагностики компетенций педагогов.

Основные направления расходования финансовых средств

- Разработка методологии
- Регулярное проведение процедур оценки компетенций педагогов
- Подготовка кадров
- Развитие методических сообществ, объединений, оперативных консультационных служб
- Развитие форм методической работы в ОО

4. Развитие системы профориентации

Цели и задачи

Цель – повышение мотивации обучающихся, создание широкого спектра возможностей для самоопределения, выбора профессии с учетом потребностей региональной экономики.

Задачи:

- разработка методологии функционирования региональной системы профориентации;
- разработка адресных программ профориентации
- выделение ресурсов
- набор и обучение кадров

Особенности реализации и условия применения

Необходимо наладить в регионе тесное сотрудничество с предприятиями, учреждениями профессионального образования и т.п.

Основные мероприятия

- Разработка концепции и методологии региональной системы профориентации
- Разработка программы развития системы СПО
- Формирование сетевого взаимодействия ОО общего и профессионального образования
- Формирование сетевого взаимодействия с предприятиями и учреждениями в регионе

Ожидаемые результаты реализации

На уровне региона (муниципалитета) создана единая система, включающая общее образование, систему среднего профессионального образования и работодателей, обеспечивающая информирование, консультирование и помощь обучающимся по выбору будущей профессии и путей подготовки к работе в этой профессии.

Индикаторы и показатели реализации

Таблица 28.

Показатель	Способ оценки
Наличие концептуальных документов по формированию региональной системы профориентации	Экспертиза документации
Индекс готовности к ЕГЭ	По данным ФИС ГИА и приема
Индекс поступления в ОО СПО	По данным региональной статистики
Индекс поступления в ОО ВПО	По данным региональной статистики

Риски реализации

Неэффективное расходование ресурсов на профориентацию в случае отсутствия ориентации

на региональную экономику

Основные направления расходования финансовых средств

- Разработка методологии
- Подготовка кадров
- Реализация адресных программ профориентации

Рекомендации по организации мониторинга достоверности результатов отдельных общеобразовательных организаций при проведении процедур оценки качества образования на региональном уровне

Мониторинг достоверности результатов отдельных общеобразовательных организаций при проведении процедур оценки качества образования на региональном уровне целесообразно проводить по следующим группам направлений:

1. Мониторинг на основе статистического анализа результатов оценочных процедур

Мониторинг на основе статистического анализа результатов оценочных процедур может включать:

- Оценку среднего балла и доверительного интервала среднего балла для ОО относительно группы ОО из данного региона. Признаком наличия недостоверных результатов может являться то, что все значения из доверительного интервала по ОО больше среднего значения по всей выборке ОО.
- Оценку процента выполнения каждого задания и доверительного интервала процента выполнения каждого задания по каждой ОО, участвовавшей в оценочной процедуре, относительно выборки ОО из данного региона.

Необходимо отметить, что такие статистические методы применимы только при соблюдении ряда условий: выборка ОО должна быть достаточно большой (не менее 150 ОО), и в сравнении не должны участвовать школы с заведомо высокими показателями по уровню и школы с небольшим количеством обучающихся.

2. Мониторинг прозрачности и объективности образовательного процесса в ОО

Признаками прозрачности и объективности являются:

- Высокий уровень подготовки выпускников ОО, получивших золотые медали. Высокий уровень может подтверждаться либо высокими результатами в олимпиадах 1 и 2 уровня, либо достаточно высокими баллами в ЕГЭ.
- Наличие в ОО системы внутренней независимой оценки качества обучения, в рамках которой проводятся строгие оценочные процедуры с обеспечением объективности результатов.

Рекомендации по порядку проведения процедур оценки качества образования

Важнейшим условием эффективного использования результатов оценочных процедур является объективность результатов, получаемых при проведении этих процедур. Объективность, в свою очередь, достигается за счет обеспечения необходимых для этого условий на всех стадиях подготовки и проведения оценочной процедуры, в том числе, путем обеспечения валидности инструментария по отношению к тому, что оценивается, и надежности процедур (разработки инструментария, проведения исследования, обработки и анализа данных). Другим важным условием, позволяющим проводить эффективный анализ результатов оценочных процедур, является наличие четкого описания этих процедур, позволяющего точно интерпретировать полученные результаты.

Ниже приведены основные принципы, которым должны удовлетворять процедуры подготовки инструментария и проведения оценочных процедур в системе ОКО. Указанные принципы направлены на обеспечение объективности результатов оценочных процедур и эффективности их использования в целях принятия на их основе управленческих решений.

Инструктивно-методическое обеспечение проведения оценочных процедур

Концептуальное описание оценочной процедуры

Основой для формирования системы инструктивно-методического обеспечения проведения оценочной процедуры является концептуальное описание этой процедуры, включающее обоснование подходов к разработке основных элементов оценочной процедуры и отраженное в соответствующем документе, например, в концепции оценочной процедуры. Концептуальное описание оценочной процедуры должно включать:

1. Описание целей и задач проведения оценочной процедуры, групп участников оценочной процедуры.

2. Установление периодичности и графика проведения оценочной процедуры в соответствии с ее целями и задачами.

3. Описание методики формирования выборки участников оценочной процедуры. В первую очередь определяется, будет ли данная оценочная процедура выборочным исследованием или будет проводиться на генеральной совокупности участников. Методика формирования выборки участников оценочной процедуры определяется ее целями и выбранной степенью обобщения результатов. Выборка должна быть репрезентативна для всех групп категорий участников, на которые предполагается распространить выводы, полученные в ходе исследования. Например, в пределах Российской Федерации, в пределах групп субъектов Российской Федерации и др.

4. Описание подходов к выбору параметров, подлежащих оценке, для решения задач исследования (например, результаты обучающихся в какой-либо предметной области, профессиональные компетенции учителей, условия ведения образовательной деятельности и т.п.).

5. Обоснование выбора методов сбора информации при проведении исследования в зависимости от его целей и специфики (наблюдение, испытание, опрос, интервью, фокус-группы и т.д.) и соответствующего инструментария (карты наблюдений, мониторинговые работы, опросные листы и т.д.).

6. Если оценочная процедура предполагает выполнение ее участниками контрольной, диагностической работы:

- О описание подходов к отбору ее содержания в соответствии с целями проведения оценочной процедуры и параметрами, подлежащими оценке.
- О описание подходов к операционализации требований ФГОС соответствующего уровня образования⁷ и/или ФГКОС⁸ и/или профессиональных стандартов⁹ и т.п.; описание подходов к формированию

⁷ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».

Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».

Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования».

⁸ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 23.06.2015) «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования».

⁹ Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18.10.2013 № 544н (ред. от 05.08.2016) «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)».

Профессиональный стандарт применяется работодателями при формировании кадровой политики и в

кодификатора требований к уровню подготовки при проведении оценочной работы. При использовании готового кодификатора требований – подходы к его сопоставлению с требованиями ФГОС, ФКГОС, профессиональных стандартов и т.п.

- О описание объектов контроля, модели оценки объектов контроля, общие подходы к оцениванию выполнения участниками оценочной процедуры отдельных заданий и работы в целом.

7. При наличии в составе инструментария листов наблюдения

- О описание подходов к операционализации требований ФГОС (в том числе и дошкольного образования, если это соответствует целям исследования¹⁰), профессионального стандарта и т.п. при определении структуры и содержания листов наблюдения. При использовании готового инструментария – подходы к его сопоставлению с требованиями ФГОС, ФКГОС, профессиональных стандартов и т.п.
- О описание объектов наблюдения и моделей наблюдения, общие подходы к оцениванию результатов наблюдения.

8. Описание подходов к апробации инструментария оценочных процедур.

9. Описание подходов к шкалированию результатов оценочных процедур, если результаты предполагается переводить в единую шкалу.

10. Описание набора сведений об образовательных организациях и/или участниках оценочной процедуры, условиях ведения образовательной деятельности, которые подлежат сбору в соответствии с целями проведения данной процедуры. По возможности учет показателей мониторинга системы образования¹¹.

11. Описание подходов к использованию алгоритмов обработки результатов оценочной процедуры.

12. Перечень направлений анализа результатов оценочной процедуры, соответствующий ее целям.

13. Модели использования результатов оценочной процедуры с указанием групп потребителей и круга возможных проблем, решению которых будет способствовать использование результатов.

управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда с 1 января 2017 года.

¹⁰ Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».

¹¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования" (вместе с "Правилами осуществления мониторинга системы образования".

Приказ Минобрнауки России от 15.01.2014 № 14 "Об утверждении показателей мониторинга системы образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.03.2014 № 31528).

14. Механизм установления соответствия результатов заданным критериям (если это предусмотрено целями проведения оценочной процедуры).

15. Описание путей обсуждения результатов оценочной процедуры экспертным сообществом и/или профессиональной общественностью.

В концептуальном документе, описывающем оценочную процедуру, могут содержаться и другие пункты, если это потребуется для достижения целей конкретной процедуры.

Порядок проведения оценочной процедуры

Порядок проведения оценочной процедуры должен соответствовать заявленным концептуальным подходам к ее проведению и включать описание всех направлений работ при проведении работы; описание организационно-технологического обеспечения всех этапов оценочной процедуры; описание кадрового обеспечения; описание действий всех категорий специалистов и участников в процессе проведения оценочной процедуры, план-график проведения оценочной процедуры, описание контрольных измерительных материалов для проведения оценочной процедуры или описание другого используемого инструментария,.

1. Описание этапов проведения оценочной процедуры, среди которых:

- подготовка к проведению,
- действия для формирования инструментария (разработка, приобретение, использование открытых материалов или иные варианты),
- доставка и, при необходимости, хранение контрольных измерительных материалов, если предусмотрено их использование;
- проведение оценочной процедуры;
- обработка и анализ результатов;
- обсуждение и использование результатов.

2. Описание организационно-технологического обеспечения оценочной процедуры включает:

- описание технологии проведения оценочной процедуры, включая описание технологии доставки, хранения и выдачи заданий участникам, технологии сбора и формирования базы результатов,
- описание технологии оценивания развернутых ответов участников (если есть задания с развернутыми ответами);
- описание технологии сбора контекстной и иной информации об образовательных организациях и участниках (если проводится);

- описание технологии сбора результатов стандартизированного наблюдения (если проводится).
3. Описание кадрового обеспечения оценочной процедуры, в том числе:
- перечень категорий специалистов, участвующих в проведении оценочной процедуры, их роли и функции;
 - требования к квалификации и условиям допуска к работе для всех категорий специалистов, участвующих в проведении оценочной процедуры;
 - порядок отбора, подготовки и, при необходимости, аттестации специалистов всех категорий для участия в проведении оценочной процедуры;
 - описание действий всех категорий специалистов и участников в процессе проведения оценочной процедуры.
4. Инструктивные материалы для участников и всех категорий специалистов:
- отдельные документы для каждой категории специалистов, в которых описаны все действия каждого из специалистов;
 - документы для каждой категории участников, содержащие минимально необходимую информацию при проведении оценочной процедуры, инструкцию по выполнению заданий и контрольной (проверочной, диагностической и т.п.) работы в целом (если проводится); инструкцию по заполнению анкеты (при проведении анкетирования).
5. План-график проведения оценочной процедуры, включающий мероприятия, сроки, ответственных.
6. Описание контрольных измерительных материалов для проведения оценочной процедуры:
- спецификация (описание) контрольной (проверочной, диагностической и т.п.) работы, в которой указывается:
 - назначение работы;
 - документы, определяющие содержание работы;
 - структура работы;
 - кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки участников;
 - распределение заданий работы по позициям кодификатора;
 - распределение заданий мониторинговой работы по уровню сложности;
 - типы заданий, сценарии выполнения заданий;
 - система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом;
 - время выполнения работы;

- О описание дополнительных материалов и оборудования, необходимых для проведения работы;
- О рекомендации по подготовке к работе.
- демонстрационный вариант работы, который является примером варианта, составленного в соответствии со спецификацией (описанием);
- методика шкалирования, в том числе перевода баллов, набранных участниками оценочной процедуры за выполнение работы, в пятибалльную или иную шкалу оценивания в соответствии с целями оценочной процедуры.
- 7. Описание инструментария для проведения стандартизированного наблюдения (если проводится):
 - структура и перечень показателей, индикаторов и т.п. для проведения стандартизированного наблюдения;
 - форма листа наблюдений;
 - описание системы оценивания результатов наблюдения;
 - описание системы шкалирования результатов наблюдения.
- 8. Описание инструментария для сбора информации об образовательных организациях и участниках оценочной процедуры (если предполагается собирать информацию):
 - описание групп участников оценочной процедуры, о которых собирается информация;
 - перечень собираемой информации.

Организационно-технологическое обеспечение проведения оценочных процедур

Организационно-технологическое обеспечение описывается порядком проведения оценочной процедуры, являющегося необходимым компонентом инструктивно-методического обеспечения.

Основным требованием к организационно-технологическому обеспечению оценочных процедур является наличие организационных мер и технологических инструментов для обеспечения объективности результатов оценочной процедуры:

- единообразия условий проведения оценочной процедуры для всех участников и образовательных организаций, в том числе с учетом наличия различных категорий участников с особыми потребностями;
- сохранности и конфиденциальности данных, обрабатываемых в процессе проведения оценочной процедуры, в том числе:

- О конфиденциальности контрольных измерительных материалов на всех этапах вплоть до окончания оценочной процедуры;
- О порядка в аудиториях в ходе выполнения участниками всех действий в рамках проведения оценочной процедуры;
- О сохранности выполненных участниками работ на всех этапах вплоть до формирования базы результатов;
- О сохранности базы результатов оценочной процедуры;
- мероприятий по мониторингу и контролю хода проведения оценочной процедуры;
- мероприятий по обеспечению единых подходов к экспертной оценке результатов и любой другой экспертизе, осуществляемой в ходе оценочной процедуры;
- мероприятий по анализу результатов оценочной процедуры на предмет объективности.

Кадровое обеспечение проведения оценочных процедур качества образования

Кадровое обеспечение описывается порядком проведения оценочной процедуры, являющимся необходимым компонентом инструктивно-методического обеспечения.

Основным требованием к кадровому обеспечению оценочной процедуры является наличие необходимых условий для обеспечения объективности результатов оценочной процедуры. В том числе, порядком его проведения должны быть предусмотрены:

- механизмы контроля обеспеченности кадрами всех этапов проведения оценочной процедуры в соответствии с требованиями порядка проведения;
- меры по обеспечению единообразия условий привлечения, подготовки и, при необходимости, аттестации специалистов для проведения оценочной процедуры;
- меры по предотвращению конфликта интересов в процессе проведения оценочной процедуры.

Инструментарий для проведения мониторингового исследования качества образования

Контрольные измерительные материалы

Основные этапы подготовки контрольных измерительных материалов, проверки работ участников, оценивания и шкалирования результатов описываются порядком проведения оценочной процедуры.

Основные требования к контрольным измерительным материалам (далее - КИМ) оценочной

процедуры:

- обеспечение валидности КИМ: их соответствия заявленным целям работы;
- обеспечение соответствия КИМ образовательным стандартам, примерным образовательным программам, спецификации (описанию), в том числе, путем организации соответствующих экспертиз в процессе разработки КИМ, а также путем использования технологических инструментов для разработки и хранения КИМ;
- обеспечение высокого качества используемых в КИМ заданий, отсутствие в них ошибок и некорректных формулировок, в том числе, путем организации соответствующих экспертиз в процессе разработки КИМ, проведения апробации и стандартизации инструментария, а также путем использования технологических инструментов для разработки и хранения КИМ;
- проведение анализа качества КИМ на основе первичных данных о результатах оценочной процедуры.

Разработка контрольной (проверочной, диагностической и т.п.) работы включает разработку спецификации и достаточного количества вариантов работы, обеспечивающей возможность построения единой шкалы и возможность выделения уровней выполнения работы, построения профилей выполнения работы по содержанию и/или видам деятельности и/или уровню компетенций участников оценочной процедуры.

Инструментарий для стандартизированного наблюдения

При проведении исследований качества образования может быть организовано стандартизированное наблюдение с использованием специального инструментария. Основные этапы подготовки инструментария для стандартизированного наблюдения, оценивания и шкалирования результатов описываются порядком проведения исследования. Основные требования к инструментам для стандартизированного наблюдения в ходе исследования качества образования:

- обеспечение соответствия инструментов стандартизированного наблюдения заявленным целям исследования, направленность на оценку тех объектов, которые определены в концептуальном документе, описывающем исследование;
- обеспечение сопоставимости содержания инструментов для стандартизированного наблюдения с ФГОС, профессиональными стандартами и т.п., в том числе, путем организации экспертиз в процессе разработки инструментов для стандартизированного наблюдения;

- проведение анализа качества инструментов для стандартизированного наблюдения на основе первичных данных о результатах исследования.

Разработка инструментов для стандартизированного наблюдения включает создание единой шкалы и возможность построения профилей результатов наблюдения для различных групп участников исследования по разным объектам наблюдения.

Инструментарий сбора контекстной информации, информации об особенностях образовательного процесса, взглядах и мнениях участников оценочной процедуры

Основные этапы подготовки инструментария для сбора информации об образовательных организациях и участниках оценочной процедуры описываются порядком проведения оценочной процедуры.

Основные требования к инструментам для сбора информации об образовательных организациях и участниках в ходе оценочной процедуры:

- соответствие методов сбора информации целям оценочной процедуры, ее масштабам, характеру контекстной информации;
- обеспечение соответствия инструментов сбора информации об образовательных организациях и участниках оценочной процедуры заявленным целям оценочной процедуры, направленность на оценку тех объектов, которые определены в концептуальном документе, описывающем оценочную процедуру;
- обеспечение высокого качества инструментов для сбора информации, отсутствие некорректных формулировок, в том числе, путем организации соответствующих экспертиз, проведения апробации и стандартизации инструментария;
- проведение анализа качества инструментов для сбора информации об образовательных организациях и участниках на основе первичных данных о результатах оценочной процедуры.

Кроме того, для достижения целей оценочных процедур необходимо соблюдение следующих требований:

- *учет приоритетных целей и задач российской системы образования;*
- *прозрачность и объективность:* измеряемые и оцениваемые параметры должны быть доступны для проверки и объективно отражать текущую ситуацию;
- *комплексность:* должны учитываться разнообразные факторы, влияющие на качество образования;
- *информативность показателей по образовательным организациям:* показатели должны отражать специфику образовательной организации, её сильные и слабые стороны в контексте вопросов качества образования;

- *отсутствие стимулов к фальсификации данных*: сбор показателей не должен способствовать возникновению у участников образовательного процесса желания или необходимости исказить информацию, связанную с непосредственным выполнением ими своих функций в рамках образовательного процесса;
- *отсутствие стимулов к искусственному увеличению загрузки обучающихся* со стороны образовательной организации, желающей таким образом улучшить свои показатели;
- возможность сопоставления результатов оценочных процедур с результатами различных массовых оценочных процедур, проводимых в Российской Федерации;
- *актуальность показателей с точки зрения формирования стратегий развития федеральной и региональных систем образования.*

Предложения по внесению изменений в нормативные и правовые документы субъектов Российской Федерации для обеспечения реализации программ развития региональных механизмов оценки качества образования

В целях формирования эффективных механизмов оценки качества образования рекомендуется принять на уровне субъекта Российской Федерации следующие программы развития региональной системы образования (если эти или аналогичные программы еще не приняты):

1. Программа развития региональной системы ОКО, включающая:

- методологию функционирования региональной системы ОКО, в том числе:
 - описание целей региональной системы ОКО;
 - описание задач региональной системы ОКО;
 - описание показателей и индикаторов программы;
 - целевые значения показателей региональной системы ОКО;
 - описание стратегии выхода на целевые значения показателей;
 - описание применяемых управленческих решений;
 - краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный план мероприятий;
 - другие вопросы;
- описание ресурсов для реализации программы (кадровых, финансовых и др.);
- описание конкретных мероприятий в соответствии с методологией, в том числе:
 - мероприятия по формированию единой системы процедур оценки качества образования;
 - мероприятия по обеспечению объективности результатов оценочных процедур;
 - мероприятия по развитию системы анализа и использования результатов оценочных процедур;
 - мероприятия по управлению качеством образования, направленные на достижение целевых показателей региональной системы ОКО.

2. Программа формирования комплексной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов, включающая:

1. методологию функционирования комплексной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов, в том числе:

- a. описание целей региональной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов;
 - b. описание задач региональной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов;
 - c. описание показателей и индикаторов программы;
 - d. целевые значения показателей региональной системы профессиональной помощи и поддержки педагогов;
 - e. описание стратегии выхода на целевые значения показателей;
 - f. описание применяемых управленческих решений;
 - g. краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный план мероприятий;
 - h. другие вопросы;
2. описание ресурсов для реализации программы (кадровых, финансовых и др.);
3. описание конкретных мероприятий в соответствии с методологией, в том числе:
- a. мероприятия по формированию на региональном уровне методических сообществ;
 - b. мероприятия по поддержке методической работы на всех уровнях, в том числе, на уровне ОО;
 - c. мероприятия по организации региональной системы диагностики компетенций учителей;
 - d. мероприятия по обеспечению адресности системы повышения квалификации.

3. Программа развития региональной системы профориентации, включающая:

- методологию развития региональной системы профориентации, в том числе:
 - описание целей региональной системы профориентации;
 - описание задач региональной системы профориентации;
 - описание показателей и индикаторов программы;
 - целевые значения показателей региональной системы профориентации;
 - описание стратегии выхода на целевые значения показателей;
 - описание применяемых управленческих решений;
 - краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный план мероприятий;
 - другие вопросы;
- описание ресурсов для реализации программы (кадровых, финансовых и др.);
- описание конкретных мероприятий в соответствии с методологией, в том числе:

- О мероприятия по формированию комплексной системы информирования, консультирования и помощи обучающимся по выбору будущей профессии и путей подготовки к работе в этой профессии;
- О мероприятия по развитию системы СПО;
- О мероприятия по развитию сетевого взаимодействия ОО общего и профессионального образования;
- О мероприятия по развитию сетевого взаимодействия ОО с предприятиями, учреждениями и т.п. в регионе.